MOTHERS-IN-LAW AND DAUGHTERS-IN-LAW

: FEMINIST BIBLICAL NARRATIVE PREACHING ON THE BOOK OF RUTH

시어머니와 며느리

: 여성주의적 관점에서의 룻기에 관한 성서적 이야기 설교 연구

A Professional Project

Presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

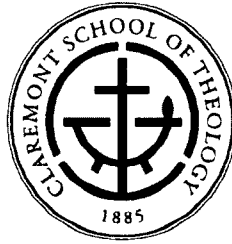
In Partial Fulfillment

Of the Requirement for the Degree

Doctor of Ministry

by

Taeim Yang

April 2015

This professional project completed by

TAEIM YANG

has been presented to and accepted by the
faculty of Claremont School of Theology in
partial fulfillment of the requirements of the

DOCTOR OF MINISTRY

Faculty Committee
K. Samuel Lee, Chairperson
Namsoon Kang

Dean of the Faculty
Sheryl A. Kujawa-Holbrook

May 2015

ABSTRACT

MOTHERS-IN-LAW AND DAUGHTERS-IN-LAW: FEMINIST BIBLICAL NARRATIVE PREACHING ON THE BOOK OF RUTH

by

Taeim Yang

We need to maintain good relationships with our relatives in order to practice the Golden Law, love your neighbor as yourself. It is the relationship between mothers-in-law and daughters-in-law that causes most relational conflicts. I chose the book of Ruth to research a biblical study about the conflict and tried to reinterpret the book of Ruth from perspectives of feminism and narrative criticism considering Korean audiences. I shed new light on the relationship between Ruth and her mother-in-law(Naomi) based on the types of relational conflicts between mothers-in-law and daughters-in-law which are discussed in the existing studies on the conflicts, namely conflict for power, conflict for role, conflict for affection, and conflict for life. Through this research, I understood how Ruth and Naomi were able to maintain a harmonious relationship.

Seen from the perspective of conflict for power, they gave up their own power because of their faith through which they relied on God. They showed their determined will through their faith which went beyond their own time and custom. From a role-for-structure perspective, even though they showed traditional role distribution based on their own custom, they offset their conflict through their responsible attitudes when Naomi helped Ruth to remarry Boaz and Ruth supported Naomi. From the conflict-for-affection aspect, I found that they opened a chapter of reconciliation instead of conflict when they

respected and considered each other and, from the conflict-for-life aspect, they had a non-egocentric conversation.

I propose biblical narrative preaching which is proper to the reinterpretation of the relationship between the mother-in-law and the daughter-in-law in the book of Ruth. I researched narrative preaching with a premise that the two main preaching styles of the Korean pulpit, three-point topical preaching and expository preaching, are more authoritative and oppressive. However, I propose biblical narrative preaching because I find a danger in narrative sermons that seem to be non-biblical due to their free structure. The biblical narrative preaching is more based on the bible and includes short and clear explanation about narratives used in the sermons, and biblical narratives are preferable in the biblical narrative preaching. Above all, I propose that preachers deliver one conclusion through a closed conclusion instead of open conclusion which is usually used in narrative preaching. I include three biblical narrative sermons about the book of Ruth in this project to support my proposition.
KEYWORDS: Doctor of Ministry Professional Project, Conflict between Mother-in-Law and Daughter-in-Law, Biblical Narrative Preaching, the Book of Ruth, Korean Family

SUMMARY

The traditional relationship between mothers-in-law and daughters-in-law in Korea is based on the vertical relationship in the Korean extended family. Even though the change from vertical relationship to horizontal one is an ongoing phenomenon in Korea because of the influence of Western culture, the relational conflict between mothers-in-law and daughters-in-law is still continuing. In the meanwhile, I tried to research a biblical study on their relational problems, and, further, present a biblical narrative preaching method.

In the introduction, I explain the purpose, the method, and the limitation of this project. I particularly explain that I tried to study the book of Ruth from an open perspective going beyond the current fixed values and to research more influential preaching methods. This project would present a biblical relationship between mothers-in-law and daughters-in-law to people who are involved in this relational problem and pastors who preach sermons related to this issue.

In Chapter 2, I propose four types of relational conflicts through researching existing studies of mother-in-law and daughter-in-law conflict. They are conflict for power, conflict for role, conflict for affection, and conflict for life. I analyzed existing exegetical studies of the book of Ruth, and, through this exegetical study, I tried to understand how the exegeses interpret their homecoming event, mother-in-law and daughter-in-law relationship, and the marriage of Ruth and Boaz. I found that existing exegeses mainly focus on their faith and affection.

In Chapter 3, I study Naomi and Ruth in the book of Ruth. First of all, I found Naomi's will was so resolute that she did not lose hope for her life in a hard situation. I

also found her direct and independent faith in God, neither father-centered faith nor husband-centered faith, through her saying "the LORD's hand has gone out against me!"

Moreover, Naomi did not insist that her daughters-in-law had to move to her home country with her and, rather, tried to send them back to their own homes. I interpreted Naomi to be wise and strong-willed because I interpret her behavior to be a sign that she rejects the tradition of her time. I also researched the identity Ruth might have had at that time and found her faith going beyond her identity. I also found her will, wisdom, and strong ability to maintain her independent life when she was detached from her mother-in-law.

In Chapter 4, I research the mother-in-law and daughter-in-law relationship in the book of Ruth based on four types of relational conflicts. In the power-structure conflict, Naomi and Ruth show that they yielded their power to each other, and Ruth did not bend her will before Naomi's strong social power. In the role-structure conflict, I propose a question, asking whether they just followed their custom even though they were faithful to their roles. In the affection-structure conflict, I insist that there was enough possibility that Boaz and people around them caused relational problems between Ruth and Naomi and explain how the two women could maintain their relational peace. In life-structure conflict, I focus on their language and find that their language includes consideration for each other.

In Chapter 5, acknowledging that the existing three-point topical preaching and expository preaching has problematic issues, I propose biblical narrative preaching as an alternative preaching method. I research problems of narrative preaching through the research studies of Eugene L. Lowry and Scott Wilson, and propose biblical narrative

preaching to complement the problems. I include three sermons after studying the book of Ruth using a biblical narrative preaching method.

목차
TABLE OF CONTENTS

Chapter Page

I. 서론
Introduction 1

A. 연구의 의의와 목적
Meaning and Purpose of Study 1
B. 방법론과 방법
Methodology and Methods of Study 5
C. 연구의 범위와 제한성
Scope and Limitation of Study 6
D. 사용할 용어들의 정의
Definitions of Terms 7
E. 청중
Audience 9

II. 고부갈등에 대한 기존연구
Review of Existing Literature about the Conflict between Mother-in-Law and Daughter-in-Law 10

A. 고부갈등
Conflict between Mother-in-Law and Daughter-in-Law 10
1. 권력 구조적 갈등
Conflict for Power 12
2. 역할 구조적 갈등
Conflict for Role 12
3. 애정 구조적 갈등
Conflict for Affection 12
4. 생할 구조적 갈등
Conflict for Role 13
B. 룻기 고부갈등에 대한 기존연구
Existing Studies of the Conflict between Mother-in-Law and Daughter-in-Law in the Book of Ruth 13
1. 나오미와 룻의 귀향
Naomi and Ruth's Homecoming 13
2. 나오미와 룻의 고부관계
Relationship between Naomi and Ruth 16
3. 룻과 보아스의 결혼
The Marriage of Ruth and Boaz 19

III. 룻기의 고부관계: 고부갈등 해결을 위한 나오미와 룻의 행보
The Mother-in-Law and Daughter-in-Law Relationship in the Book of Ruth 20

A. 관습과 법을 넘어선 단독자 나오미
Naomi, the Mother-in-Law 20
1. 독립된 인도자 나오미
Naomi, a Independent Leader 20
2. 관습을 거부한 시어머니 나오미
Naomi, Rejecting Custom 24
3. 법보다 사람을 택하는 지혜자 나오미
Naomi, Choosing People rather than the Law...27
4. 인간적인 나오미의 문제점
Naomi's Personal Problems 28
B. 독자적 정체성을 지닌 며느리 룻
Ruth, the Daughter-in-Law, with Independent Identity 31
1. 룻의 정체성
Ruth's Identity...31
2. 신앙을 선택한 룻
Ruth, Choosing Her Faith..32
3. 독자적 행보의 룻
Ruth's Independent Life...34

IV. 네 가지 갈등유형에 따른 룻기 고부관계 갈등
The Conflict between Mother-in-Law and Daughter-in-Law in the Book of Ruth based on the Four Types of Conflicts..38

A. 권력 구조적 갈등
Conflict for Power in the Book of Ruth..38
B. 역할 구조적 갈등
Conflict for Role in the Book of Ruth 41
C. 애정 구조적 갈등
Conflict for Affection in the Book of Ruth...42
D. 생활 구조적 갈등
Conflict for Life in the Book of Ruth 44

V. 성서적 이야기설교 제시
Biblical Narrative Preaching 46

A. 설교형태: 강해설교, 삼대지 주제설교, 이야기 설교
Preaching Types...46
B. 이야기 설교
Narrative Preaching 50
1. 이야기 설교
Narrative Preaching...50
2. 이야기 설교 기법
Narrative Preaching Method 55

3. 이야기 설교 문제점
Narrative Preaching Problems 57
C. 성서적 설교의 정의
Definition of Biblical Preaching 63
D. 이야기 설교 문제점 보완을 통한 성서적 이야기 설교
Biblical Narrative Preaching by Compensating Narrative Preaching Problems 66

VI. 설교 세편 제시
Three Examples of Biblical Narrative Preaching 70

VII. 결론
Conclusion 93

참고문헌
Bibliography 97

Chapter 1

서론(Introduction)

A. 연구의 의의와 목적

오늘날 한국은 유교적 가부장적인 가족의 개념에 대한 비판적 성찰이 늘고 있다. 이는 한국의 경제발전과 사회변화의 영향이라 할 수 있다. 이러한 영향으로 여성의 지위가 신장되고 역할에 변화가 일어났다. 특별히 가족 해체현상은 부부와 자녀를 중심으로 구성된 2세대가구 증가를 일으켰고, 결혼 후 부모에게서 분가하는 가구가 늘면서 주부들에게 심각한 갈등의 주제가 되는 고부간의 문제를 많은 부분 해소하는 면도 있지만 아직은 불충분하다고 생각된다. 결혼한 여성들이 자존감과 정체성을 독립적으로 확립하는 과정에 있기는 하지만 기존의 가족관계에 대한 고정된 사고 방식이 시대의 흐름과 변화의 속도에 미치지 못하기 때문이다. 그리고 이러한 유교문화의 잔재는 가족 안에서 상호 존중과 평등의 관계를 이루는데 걸림돌이 되고 있다.[1]

한국의 가정과 사회 안에서 갈등의 주요 원인으로 볼 수 있는 것이 남성 중심의 사고다. 과거의 한국 사회에서 부부관계에서 절대 우위를 차지하는 남편의 부모님은 아내가 절대적으로 순종해야 하는 대상이었다. 이로 인하여 오랜 기간 높은 갈등관계가 되었던 것이 고부관계이다. 우리나라 전통사회의 고부관계는 수직적 관계중심의 확대가족 형태에 근간을 둔다. 그리고 이러한 가족 안에서 비혈연 관계인 시어머니와 며느리

---

[1] 강남순, *페미니스트 신학* (서울: 한국신학연구소, 2002), 257-60.

관계는 항상 많은 갈등을 일으켰다.[2] 현대 한국사회에서 발생하고 있는 고부간의 갈등 문제는 고부관계에 있어서 기존 의식을 버리지 못한 시어머니와 시대의 흐름에 빠르게 적응하는 젊은 며느리의 관계에서 발생한다. 지금도 가정에서 남성의 부모에 대한 보살핌을 여성에게 당연하게 책임 지우는 경우가 있다. 또한 시부모뿐 아니라, 남편 형제를 비롯한 친족들에 있어서도 아내가 자신을 낮추어 생각하는 것을 당연하게 여기는 경우가 많다. 이것은 고부간뿐 아니라 가족 구성원들의 갈등을 일으킨다.

그렇다면 고부간의 관계 가운데 시대의 흐름에 맞추어 변화된 부분은 어떤 것이 있는가? 외래 문화가 밀려오고, 확대가족이 부부중심의 가족으로 변화하면서 갈등의 유형이 변화되었다. 며느리가 시어머니의 규제 범위를 벗어났고, 절대적 복종과 지배의 규범이 무너졌다. 오히려 경제권을 노부모가 아닌 자식이 가짐으로 인하여 시어머니가 오히려 며느리의 규제를 받는 경우도 있다.[3] 그렇기에 90 년대까지의 대부분의 연구는 고부갈등이 시어머니 주도적 구조에서 발생한다고 보고 며느리의 갈등에 초점을 많이 두었었지만 오늘날 연구의 방향은 많이 달라졌다. 고부관계의 갈등은 더 이상 일방적 수직관계가 아니다.[4] 많은 이들이 명령과 복종의 관계가 절대적 선일 수 없다는데 공감한다. 무엇보다 오늘날의 며느리들은 아내의 역할과 어머니의 역할에는 치중하지만, 시부모 봉양에는 그리 중시하지 않는다. 그렇기 때문에 이전세대에서 힘들게 시집살이를

[2] 유영주, *신가족 관계학* (서울: 교문사, 1984), 253.
[3] 최효일, "고부 갈등 완화를 위한 탐색적 고찰," in *한국심리학회지: 여성* vol. 3, no.1 (1998), 65.
[4] 송영이, "한국의 가족 갈등과 가정회복의 가능성 연구" (Th.M. thesis, 연세대학교 교육대학원), 28-29.

했던 시부모가 기대치에 이르지 못하는 며느리에 대하여 서운한 마음을 가지기가 쉽고, 이로 인하여 발생하는 시어머니의 갈등을 요즈음 학자들은 눈 여겨 보게 되었다.[5]

어쨌든 고부관계는 여전히 갈등 중이다. 이런 가운데 본 연구자는 본 논문을 통해 고부갈등을 성서적으로 해결할 수 있는 길을 찾기 위해 성서의 룻기를 선택하여 연구하려 한다. 룻기는 이제까지 고부관계의 지침서가 되어 왔다. 몇 몇의 예외를 제외하고 90 년대 이전까지 대부분의 주석은 며느리에 대한 시대적 요청에 맞추어 룻기를 해석하고 그 해석을 독자들에게 제시했다. 이 주석들은 고부 갈등에 대한 해결책을 룻을 통해 발견하고 제시한다. 그 해결책은 며느리의 순종이었다. 시어머니 나오미에 대하여 룻이 절대적 순종과 봉양을 해서 메시야의 증조모가 되는 영광을 누린 것처럼 며느리들도 참아내야 하고, 시집의 가족들은 이러한 며느리를 기대해야 하는 것이다. 특별히 유교의 잔재가 있는 한국 상황에서 독자는 며느리 룻이 되어 감정을 이입하고, 시어머니 나오미의 자애로움에 감동한다. 나오미는 당연히 봉양을 받아야 하는 사람임에도 불구하고 친절을 베푼 자이기에 나오미의 배려는 극심한 친절이며 헌신이라고 이해된다. 나오미에 대해 강조되는 것은 그가 봉양 받아야 하는 시어머니임에도 불구하고 선한 자의 모습을 일관했다는 것이다.

하지만 본 연구자는 이 논문에서 이 해석에 대해 의문을 제기한다. 룻과 나오미의 행동은 당시 시대상과 문화를 배경으로 당연한 것일 수 있었다는 것을 주장한다. 변화된 이 시대에서 볼 때 그들의 관계가 특별하다 하여 성서가 그것을 주제로 전하고 있다고

---

[5] 구자경, "시어머니와 며느리가 지각하는 고부간의 갈등" (Th.M. thesis, 이화여자대학교 교육대학원, 2000), 3.

보아서는 안 된다. 성서의 주제, 전하고자 하는 메시지를 찾을 때는 그 시대와 문화를 감안하여 핵심을 찾고자 노력해야 할 것이다. 만약 기록 당시의 시대상과 문화를 감안할 때, 룻이 보인 순종이 당연한 것이라면, 그것은 성서가 전하고자 하는 주제가 아닐 수 있다. 성서는 그것을 변화된 이 시대에까지 강요하는 것이 아니기 때문이다. 하지만 만약 그 가운데 시대에 역행하는 내용을 발견하게 된다면, 그것은 성서가 독자에게 독특하게 전하는 메시지의 일부가 될 수 있다. 독자는 어느 부분을 권위 있는 말씀으로 생각할지, 어느 부분을 시대상황에 의한 것으로 해석할지를 결정해야 한다.[6] 본 논문을 통해 룻기 저자의 숨겨진 메시지를 찾아보고자 한다.

나는 룻기의 고부관계에 관한 기존 주석들을 과거의 이데올로기에 매여 하나님이 진정 원하는 공의와 사랑의 관계를 드러내지 못한다고 주장한다. 그래서 나는 이 시대의 독자들의 상황에 맞는 룻기 설교를 위하여 여성신학과 서사비평연구의 시각을 가지고 룻기 고부관계를 재해석하려 한다. 그리고 룻기에 묘사된 고부갈등에 대한 재해석에 맞는 성서적 이야기 설교형식을 제안한다.

한국강단은 강해설교와 삼대지 주제 설교가 일반적이다. 하지만 이러한 설교형식은 억압적이고 권위적인 요소들을 가지고 있다. 이러한 설교를 듣는 여성들은 사회 문화에 대한 무조건적인 순종을 간접적으로 강요 받는다. 물론 성서는 한국교회에서 절대적 권위를 갖지만 설교가 현대인의 불공평한 가치관을 증대시키는 역할을 한다면 설교자들은 그 설교 형식을 재고할 가치가 있다. 신약시절 구약의 율법이 몇몇 특권층을

[6] Katharine Doob Sakenfeld, *Ruth 룻기*, 현대성서주석, trans. 민경진 (서울: 한국장로교출판사, 2001), 37.

위하여 해석되고 사회 속에서 옳지 못한 영향력을 발휘할 때, 예수님은 성서 해석을 원점으로 돌려 재정의 하셨다. 이처럼 우리는 약자의 억눌림과 죄의 관습에 대해 민감하게 반응하며 그에 대한 명확한 대처를 해야 할 것이다. 그래서 본 연구자는 이 시대의 독자들, 특히 아직까지 남성중심의 가치관에 의해 억압받는 여성들에게 기존의 권위적 설교보다 설득형 설교 효과가 클 것으로 보고 성서적 이야기 설교를 제안한다.

성서적 이야기설교는 기존에 나와있는 이야기 설교의 문제점을 살펴 성서적으로 보완한 설교이다. 그래서 본 논문은 룻기를 여성신학 시각과 서사비평의 방법으로 하나님께서 원하시는 고부관계를 연구하고, 또한 기존 이야기 설교의 문제점들을 살펴, 성서적으로 보완하고, 전통적 설교 형식을 고수하고 있는 대부분의 한국 강단에 성서적 이야기 설교의 형식과 이를 기반으로 하여 룻기를 주제로 한 설교 세편을 성서적 이야기 설교의 예로 제시한다.

B. 방법론과 방법

본 연구자는 이 논문에서 현대 고부갈등 원인을 기존의 연구를 통하여 정리하고, 그 원인을 통하여 룻기에 등장하는 고부관계를 연구하고자 한다. 룻기를 연구함에 있어서는 각종 주석을 통해 기존의 연구내용을 살피고, 서사비평방법과 필리스 트리블(Phyllis Trible) 과 유연희 등의 페미니즘 시각을 응용하여 룻기의 고부관계를 재분석할 것이다. 그리고 이를 바탕으로 이상적인 고부관계를 제시하기 위해 성서적 이야기 설교 형식을 채택하여 설교 세편을 제시한다.

한편, 본 논문은 성서적 이야기 설교 형식 제시를 위하여 설교에 대한 정의를 살피면서 한국에 일반적인 강해설교와 삼대지 설교의 장점과 단점을 연구한다. 그리고 이러한 기존 설교를 보완할 수 있는 이야기 설교의 특성을 연구한다. 한국교회 내에서는 성서가 절대적 권위를 갖고 있는 것을 감안하여 본 논문에서는 이야기 설교의 장점과 단점을 성서적 방법과 접목시킨다. 정리하자면, 일반 고부갈등과 룻기의 고부관계를 연구한 이후, 기존 이야기 설교의 장점과 단점을 살펴 보완한 성서적 이야기 설교형식을 제시하고, 고부관계 가운데 있는 여성들과 이들의 영향을 받는 모든 청중들에게 필요한 설교의 예를 제시한다.

C. 연구의 범위와 제한성

룻기를 통해 고부간 관계의 성서적 모델을 이 시대에 제시한다는 것은 시대, 상황적 한계가 크다. 지금은 대가족 문화가 아닌 2 세대 중심의 가족문화이며, 여성의 사회진출이 늘어 가정 안에서의 역할 기대가 달라졌으며, 여성의 스스로에 대한 자아존중감도 높아졌다. 이렇게 볼 때, 이 시대의 고부관계의 바른 방향을 룻기를 통해 제시하는 것은 많은 문제가 있다. 그러나 나는 룻기의 고부관계에서 시대와 문화를 고려할 때 혁신적인 일면을 통한 갈등의 극복이 있었음을 발견하였고, 룻기의 시대적 정황과 사고를 감안하여 연구한다면 이들의 갈등 해결의 방식을 이 시대에 접목시킬 수 있으리라 생각하였다. 그런 면에서 가족 룻기에 관하여 많은 연구가 나와 있지만, 본 논문은 룻기를 페미니즘 시각으로 서사 비평적 방법을 통해 해석하는 방법을 시도한다. 본 연구자는 기존의 고착화된 남성중심적 가치관에서 벗어나 페미니즘과 서사 비평적

방법을 수용할 수 있는 열린 시각으로 룻기를 연구하기를 원했다. 하지만 본 논문의 설교가 한국의 교회 강단이 실천배경이 되기에 한국교회의 가치관이나 시각과의 충돌이 일어날 수 있다. 이에 대한 해결을 위해 본 논문은 룻기 고부관계의 문제와 해법을 성서의 문맥에서 발견하도록 힘쓸 것이다. 이에 대한 객관적 연구를 위해 성서에 담긴 남성중심적 이데올로기를 제거하는 작업이 최소한 필요할 것이라 본다. 그러나 모든 관계는 각각의 처한 상황 안에서 이루어지기에 이데올로기를 제거된 이후의 행동과 방식에 대한 의미부여는 정당성에 의문이 제기될 수 있다. 그러므로 본 연구자는 이러한 한계를 인식하고 최대한 성서적이고 객관적이기 위해 힘썼음을 밝힌다.

한편 본 연구자는 포스트 모더니즘 시대의 청중들에게 좀 더 영향력 있는 설교를 전달할 수 있는 방편을 연구하였다. 특별히 청중이 수많은 갈등을 겪으며 고민 가운데 교회를 찾는 것을 감안할 때, 설교가 이들의 치유를 도울 수 있는 것이 되기를 모색했다. 그래서 본 논문은 갈등 중의 청중에게 포스트 모던 사회의 상황을 고려하는 방법으로 영향을 줄 수 있는 설교 형식으로 성서적 이야기 설교를 제시한다. 한국 교회 내에서 성서의 권위는 거의 절대적이기 때문에 본 논문은 이야기 설교의 문제점을 살피고 성서적 이야기 설교를 제시할 것이며, 이 때, 무엇보다 성서를 기준으로 하였다.

D. 사용할 용어들의 정의

1. 갈등

장혜경과 김영란은 갈등이란 "이러지도 저리지도 못하는" 괴로운 상태로서 몸과 마음 양면에 나타나는 것으로 정의한다.[7] 많은 현대인들이 갈등의 상태를 경험하고 있고 특별히 많은 시간을 보내는 가정 관계 속에서도 이러한 갈등은 발생한다. 영어로는 stress 로 표현되고 있으며, 영어의 어원은 라틴어의 "stringer"에서 온 것으로, 김윤서는 스트레스가 현대에 와서는 정신장애를 일으키거나, 건강을 해치는 질병의 원인으로 인식되고 있다고 밝힌 바 있다.[8] 이러한 갈등이 가정 안의 여성들에게 발생할 때, 그 원인으로 관계 갈등, 경제 갈등, 자녀 양육 갈등, 부부 관계 갈등 등이 있다.

2. 이야기 설교

이야기 설교(narrative preaching) 는 북미 설교학에서 시작하였으며, 프래드 크래독(Fred B. Craddock), 유진 로우리(Eugene L. Lowry), 폴 스콧 윌슨(Paul Scott Wilson) 등을 통해 발전되었다. 이야기 설교는 본문과 설교자의 상상력을 동원하여 설교를 이야기식으로 이미지화 하고 유기적으로 연결한, 현대 청중들이 받아들이기 쉽도록 고안된 것이다. 지금까지 한국교회 설교 형식은 연역적 삼대지 설교였다. 그러나 포스트모더니즘 시대에 살고 있는 청중들은 이성적, 논증적 설교에서 매력을 느끼기 어렵다. 이를 보완한 설교가 이야기 설교이다.[9] 이야기라는 개념은 영어로 두 가지, story 와 narrative 로 나뉘어 두 가지로 표현될 수 있다. Story 로 풀이되는 이야기는 성서의 사건을 단순한 이야기체로 만들어서 성서 내용을 간결히 전달하는 것이고,

---

[7] 장혜경 and 김영란, *전업주부의 심리 정서적 안녕과 갈등 요인에 관한 연구* (서울: 한국여성개발원, 2000), 7.
[8] 김윤서, "취업 주부의 가족관계와 가족갈등에 대한 연구" (Th.M. Thesis, 인천대학교 교육대학원, 2001), 9.
[9] 박중원, "한국강단에 적용 가능한 이야기식 설교구조 연구" (Th.M. Thesis, 총신대학교, 2008), 2.

narrate 로서의 이야기 설교는 강연이 될 수 있고, 분명한 전달 목적을 지닌, 말하는 예술을 뜻한다.[10]

3. 성서적 이야기 설교

성서적 이야기 설교는 기존 이야기 설교, 특별히 유진 로우리(Eugene L. Lowry), 폴 스콧 윌슨(Paul Scott Wilson) 의 이야기 설교의 문제점을 성서를 근거로 찾아 제시하고, 그 문제점을 보완한 형식의 설교를 뜻한다.

E. 청중

이 논문의 주된 청중은 고부관계에 있거나 그 영향을 받는 모든 자들이다. 특별히 이 가운데 고부갈등의 현장 속에서 고통 받는 자들에게 편안한 설교로 위로와 힘을 주기 원하는 모든 목회자들과, 그러한 설교를 통해 진정한 성서적 고부 관계의 이상향을 발견하기 원하는 청중들에게 적합할 것이다.

---

[10] 윤익세, "이야기식 설교에 대한 연구," in *칼빈논단* no.26 (2006), 290.

Chapter Ⅱ

고부갈등에 대한 기존 연구

A. 고부 갈등

우리나라 전통사회의 고부관계는 확대가족의 수직적 관계중심의 형태에 근간을 둔다. 그리고 이러한 가족 안에서 비혈연 관계인 시어머니와 며느리 관계는 가장 문제가 많은 관계라 할 수 있다.[11] 그 동안 대부분의 갈등은 시어머니의 며느리에 대한 일방적인 억압에서 발생했다. 이런 면에서 윤유경은 기존의 고부갈등을 학대로 설명했다. 연장자인 시어머니와 연소자 며느리, 통제권을 행사하는 시어머니와 봉사와 희생을 해야 하는 며느리의 관계로 학대하는 자와 학대 받는 자로 연결되었다고 지적한다.[12]

하지만 서구 문화가 밀려오고, 확대가족이 부부중심의 가족으로 변화하면서 갈등의 유형은 변화되었다. 며느리가 시어머니의 규제 범위를 벗어났고, 복종과 지배의 규범이 무너졌다. 오히려 경제권을 자식이 가짐으로 인하여 시어머니가 오히려 며느리의 규제를 받는 경우도 있다.[13] 그렇기에 90 년대까지의 대부분의 연구는 고부갈등이 시어머니 주도적 구조에서 발생한다고 보고 며느리의 갈등에 초점을 많이 두었었지만 오늘날 고부관계의 갈등은 더 이상 일방적 수직관계가 아니다.[14]

---

[11] 유영주, 253.

[12] 윤유경, "한국의 고부관계의 변화에 관한 연구" (Th.M. thesis, 이화여자 대학교, 1986), 11; cited in 장광원, "기독교 가정의 고부간 갈등에 있어서 남성의 역할에 관한 연구" (Th.M. thesis, 아세아연합신학대학교대학원, 2000), 37.

[13] 최효일, 65.

[14] 구자경, 3.

현대가족의 고부관계의 상황적 변화를 자세히 살피면 다음과 같다. 우선 전통적 규범의 붕괴로 일반 사람들이 수직적 관계보다 동등한 관계를 이상적으로 생각하게 되었다. 두 번째로 경제활동이 가족 밖에서 주로 이루어지기에 아들내외가 부모로부터 경제적 독립이 용이해졌다. 세 번째로, 며느리의 교육수준이 높아져서 시어머니의 권위가 약화되었다. 무엇보다 기술혁신으로 노인의 지식과 경험의 필요성이 약화된 것도 요인이 된다. 네 번째로, 사회상의 변화로 며느리의 의사가 분명하여졌다.[15] 다섯 번째로, 전통적 가치관이 붕괴되어 시부모 부양을 당연하게 여기지 않는다. 이보다는 실질적 이익에 따라 부양하는 선택적 태도를 가진다. 물론, 여전히 부모 부양이 대부분 자녀를 통해 이루어지고 있다. 하지만 자녀들은 이러한 부모의 경제적, 정서적 의존에 부담을 느낀다. 그리고 특별히 며느리들은 노부모 부양을 개인과 가족생활의 방해요인으로 생각하는 경향이 짙다.[16] 게다가 노인의 수명이 연장됨에 비해 자녀 수는 감소하여서 자녀들의 노부모 부양에 해단 부담감이 더 커지고 있는 것도 문제가 된다.[17]

이런 가운데 노인들의 새로운 것에 대한 폐쇄적 성향과 젊은 세대들의 미래지향적 의식의 차이는 필연적으로 갈등을 부르고, 이에 따라, 젊은이들은 주체가 되고 싶어 하고, 그만큼 노인은 소외감을 느낀다. 이제는 며느리의 통제적 지위 확보와 시어머니의 소외라는 유형의 갈등이 전면에 부각된다.[18] 고부갈등의 원인은 이와 같이 다양하지만, 많은 이들이 선행연구를 바탕으로 고부갈등 발생 원인을 권력구조적, 역할

---

[15] 박정숙, "고부갈등 원인에 대한 성경적 대책 연구" (Th.M. thesis, 총신대학교 선교대학원, 2006), 12.

[16] 구자경, 2.

[17] 박정숙, 13.

[18] 김태현 and 한희선, "고부갈등에 관한 연구 -서울시 시모를 중심으로-," in *한국노년학* vol. 10 (1990), 87-90.

구조적, 애정구조적, 생활구조적 갈등으로 유형화했다. 이를 살피고 네 가지 갈등을 통해 4장에서 룻기를 분석할 것이다.

1. 권력 구조적 갈등

권력 구조적 갈등은 가정관리의 주도권을 둘러싼 문제에서 나타나는 것을 말한다. 전통사회에서는 모든 권한이 시어머니에게 있었다. 그러나 현대 사회는 가정이 부부중심으로 변하였고 며느리는 시어머니에게 귀속되지 않는다. 시어머니의 권력은 약화된 반면, 결혼하면서 며느리들이 가사주도권을 갖게 되었고, 며느리들이 시어머니 세대와 다르게 자신들의 의사를 주장하는 것을 당연시 여긴다. 이로 인하여 고부 갈등이 심화될 수 있다.

2. 역할 구조적 갈등

역할 구조적 갈등은 며느리와 시어머니 사이에서 역할에 대한 기대와 수행의 불일치로 유발된다.[19] 특별히 전통사회의 며느리의 주된 의무는 시부모 부양과 자녀 출산이었다면, 현대 며느리들의 역할은 아내와 자녀양육에 치중되어 있다. 시어머니의 기대에 어긋남으로 인하여 갈등이 발생할 수 있고, 주된 역할구조적 갈등의 원인은 시부모 부양 소홀인 것으로 보인다.

3. 애정 구조적 갈등

애정 구조적 갈등은 주로 밀착된 모자관계에서 발생하고 서로를 남편과 아내에 대한 경쟁자로 볼 때 발생할 수 있다. 독일 한 주간지는 고부관계를 '한 남자를 차지하기

---

[19] 구자경, 15.

위한 두 여자의 숙명적 경쟁' 때문이라 분석했다.[20] 아들에 대해 정성을 쏟아 키우던 어머니가 며느리를 맞이하여 며느리를 도전자, 경쟁자로 인식하게 된다.[21] 또한 며느리는 자유로운 생활, 핵가족화, 부부중심의 애정결합을 중시함에 따라 시어머니 감정과는 마찰이 생기게 된다.

4. 생활 구조적 갈등

생활구조적 갈등은 고부간의 환경, 세대, 성격차이가 원인이 되어 발생하는 것이다.[22] 시어머니와 며느리는 각기 다른 시대, 다른 가정문화를 지내다 갑작스럽게 가정 내 관계를 맺게 되는 것이다. 이로 인하여 자녀 양육, 가정관리, 가치, 취미 등의 여러 가지 차이가 있을 수 있다.[23] 이러한 갈등을 다루는 시각으로 룻기의 고부관계를 연구한다.

B. 룻기 고부갈등에 대한 기존 연구

1. 나오미와 룻의 귀향

룻기에 묘사되어 있는 룻과 나오미의 이야기는 다음과 같다. 나오미가 가난한 과부의 신세로 귀향할 것을 결심할 때, 두 며느리는 나오미를 따라 베들레헴으로 향한다. 하지만 도중에 나오미는 두 며느리에게 각기 어머니 집으로 돌아갈 것을 권한다. 처음에는 둘 다 거부하였으나, 이 후, 오르바라는 자부는 울면서 시어머니와 입맞추고는 돌아갔다. 하지만 룻은 나오미를 좇아갈 것을 결심하였다. 이 결단은 교회 강단에서 많이

---

[20] 이숙경, "기독교 가정의 고부간 갈등에 있어서 남성의 역할에 관한 연구" (Th.M. thesis, 아세아종합신학대학교 대학원, 2000), 1.
[21] 이숙경, 19.
[22] 이혜자, "시모의 고부갈등 유형화와 관련변인 연구," in *노인복지연구* vol. 19 (Spring 2003), 37-38.
[23] 이혜자, 38.

강조된다. 결단의 주된 내용은 여호와 신앙과 부모 공경이다. 그리고 많은 설교는 룻이 시어머니 나오미를 좇기로 결단한 것과 여호와 신앙을 결부시켜, 부모공경을 강조한다.

a. 신앙에 의한 결단

한국 강단의 많은 설교가 룻기의 이야기를 부모공경으로 결론 내리는 것은 한국에서 많이 사용되는 주석들을 보면 이해할 수 있다. 그랜드 주석은 룻의 결단이 신앙에서 비롯되었음을 강조하여 룻의 결단이 단순히 시어머니 나오미에 대한 인간애 때문이 아니라고 주장한다. 룻은 이방 여인이지만, 이스라엘 가문의 남자와 결혼하여 여호와 하나님에 대하여 알게 되었고, 여호와 하나님을 자신의 신으로 받아들였다. 이러한 신앙적 결단으로 룻이 시어머니와 함께 귀향하게 되었다고 주장하 것이다. 룻이 여호와에 대한 신앙을 택할 때, 그녀는 모압의 모든 기득권을 버려야 했다. 그리고 그녀가 동행하고자 한 시어머니는 분명 아무것도 갖지 못하였기에 룻에게 이득을 주기 어려웠다. 그랜드 주석은 이처럼 신앙의 결단은 때로 희생을 요구한다고 강조한다.[24] 트리블은 룻을 아브라함의 신앙과 비교하며, 아버지 집을 떠나 하나님의 명령하시는 곳으로 향하였던 아브라함의 신앙과 유사하고 혹은 그보다 귀한 것이라 칭한다(창 12:1-5).[25] 크로스종합주석에서도 룻이 시어머니 뒤를 좇은 것은 현실적인 유익을 뒤로 한 채,

---

[24] 제자원, *여호수아 사사기 룻기*, 그랜드 종합주석 vol. 4 (서울: 성서교재간행사, 1991), 764.
[25] Katharine, 73. 부쉬는 트리블의 이야기를 빌어 룻의 신앙이 아브라함의 신앙보다 우위에 있음을 말한다. 아브라함은 최소한 부르심을 받았고, 또한 인간세상에서 함께할 아내와 가족이 있었다는 것이다. 그러나 룻은 홀로 있다. 그리고 아무것도 가지고 있지 않았고, 어떤 신도 축복을 약속하지 않았다는 것이다. 룻은 이렇게 베들레헴으로의 귀향을 위하여 자신의 가족, 나라, 신앙관계까지 끊었고 남편을 찾기보다 늙은 여인의 삶에 자신을 위탁하였다고 말한다. 이것은 남성들에게 의존하는 세상에서 한 여성이 또 다른 여성을 택한 것이다. Frederick W. Bush, *Word Biblical Commentary* vol. 9 *Ruth · Esther 룻기 · 에스더*, trans. 정일오 (서울: 솔로몬, 2007), 150.

하나님을 좇은 신앙적 선택이라 말한다. 이로 인하여 룻은 예수님의 조상이 되는 영광을 얻는 것이다.[26]

b. 애정에 의한 결단

류형기는 룻과 오르바 모두가 훌륭한 성격의 특징을 보여준다고 말한다. 오르바조차도 시모에게 순종한 것이고, 모든 순종은 비난 받을 일이 아니라는 것이다. 오르바, 룻 모두 시어머니를 사랑하였다. 특별히 룻이 조금 더 오르바보다 인정받는 것은 시어머니 편에서 생각하는 지혜가 있었기 때문이라는 것이다. 그리고 자기의 자유를 사랑 다음 순위에 놓는 지혜를 룻이 가지고 있었다는 것이다.[27]

또한 메튜 헨리도 룻이 시어머니와 함께 베들레헴에 온 것이 전적으로 시어머니에 대한 애정인 것을 말한다. 그리고 오르바가 나오미를 끝까지 따르지 않은 것은 자기 나라를 떠날 만큼 나오미를 사랑하고 있지 않은 것이라 말한다. 시어머니 나오미가 돌아가라 말하는 것은 룻의 지조에 대한 최대의 시련이다. 룻이 하나님을 섬길 결심을 말하고 있을 때, 사실 그 깊은 속에는 어머니의 지혜와 덕성, 우아함에 대한 룻의 사랑이 있다. 그래서 룻은 어머니와 동행하고, 기거하고, 어머니의 이해관계를 받아들이고, 어머니의 믿음을 따르려 한다. 이 모든 이유는 나오미의 의로움 때문이라는 것이다.[28]

하지만 유연희는 이에 대해 전면으로 반박한다. 그들은 골고루 대화하지도 않았고, 특별히 룻과 오르바는 서로 대사를 주고받지 않았다. 이러한 면으로 그들을 서먹한

---

[26] 편집부, ed. *여호수아-룻기*, 크로스 FMA 종합주석 vol. 4 (서울: 시내, 1993), 476.
[27] 류형기, *성서주해* vol. 1 (서울: 한국기독교문화원, 1979), 651.
[28] Matthew Henry, *Judges and Ruth 사사기 룻기*, 성서주석시리즈 vol. 8, trans. 박근용 (서울: 기독교문사, 1976), 423.

사이로 생각해 볼 수 있다는 것이다. 나오미가 며느리들에게 돌아가라 말한 것도 어쩌면 아들을 잡아먹은 이방 며느리로 보고 좋지 않게 여겨 모압에 두고 가려는 것일 수 있다고 강조한다.[29]

c. 숨겨진 이유에 의한 결단

캐서린 두읍 자켄펠드(Katharine Doob Sakenfeld)는 룻이 귀향을 결정하고 결의를 표하는 것에 대해 우리가 아는 것은 없다고 말한다. 어쩌면 룻은 자신의 친부모 가족이 자신을 용납하지 않을 것이라 생각했을 수 있고, 너무 형편이 어려워서 자신이 가면 더 어려워질 수 있다고 생각했을 수 있다. 본문은 이러한 것에 대해 어떤 암시도 주지 않는다. 그러므로 일반적으로 말하듯이 룻이 시어머니의 고향으로 돌아가는 것이 대단한 것을 포기한 것이라고만 볼 수는 없는 것이라 말한다.[30]

2. 나오미와 룻의 고부관계

a. 애정으로 이루어진 관계

나오미와 그의 자부간의 관계는 별 문제가 없다. 그랜드 주석은 나오미가 자부들을 친딸처럼 여기고 사랑했고(1:12,13) 며느리들 또한 나오미를 친어미처럼 따랐다고 표현한다(8-10). 하지만 이러한 관계는 절대적으로 나오미의 자부들에 대한 사랑의 공이 크다고 그랜드 주석은 말한다. 그렇기에 성도들도 윗사람은 아랫사람들에게

[29] 유연희, *이브에서 에스더까지* (서울: 삼인, 2014), 175.
[30] Sakenfeld, 74.

신앙과 사랑으로 영향을 끼치고, 아랫사람들은 윗사람을 신뢰하고 따르며 공경할 때, 갈등이 사라질 수 있다는 것이다.[31]

메튜 헨리도 나오미의 관대한 마음을 강조한다. 나오미가 두 며느리에게 각기 집으로 돌아가라 말하면서 '너희가 나를 선대하였다'고 말한다(1:8). 나오미는 두 며느리에게 불만을 말하지 않는다. 오히려 여호와가 나를 치심으로 너희까지 고난을 당하게 되어 더 마음이 아프다고 안타까움을 표현한다.[32] 또한 두 며느리는 모압 땅에서 살자는 말을 절대 하지 않는다.[33] 그들 모두는 나오미와 함께할 예정인 것이다. 이렇게 볼 때, 나오미가 얼마나 며느리들에게 사랑을 받은 시어머니인지 알 수 있다. 또한 두 며느리도멀리까지 나오미와 동행하였으니 그들의 성품또한 주목을 받아야 한다. 그들은 남편 없이도 단합하여 잘 살았다. 이렇게 그랜드 주석과 메투헨리 주석은 나오미와 룻의 관계의 평화에 대해 시어머니의 공을 좀 더 크게 설명한다.

물론 며느리 룻의 헌신도 강조하였다. 그랜드 주석은 룻의 헌신에 대하여 말하며, 룻이 수직적 하나님과의 관계만 잘 한 것이 아니라, 수평적 나오미와의 관계에서도 최선을 다했다고 강조한다. 이에 대한 결론으로 그랜드 주석은 참된 성도는 수직, 수평 두 관계 모두에 성실한 자가 되어야 한다고 말한다.[34]. 그랜드 종합주석의 전체적인 흐름으로 보았을 때, 시어머니 나오미의 사랑의 공은 고부관계에 큰 영향을 미칠 수 있다. 하지만, 룻기의 시대적 배경을 고려할 때 며느리의 헌신이 특별하다 하더라도 현실적으로 고부관계에까지는 영향이 미치지 못할 수도 있는 것이다. 그만큼 며느리의 영향력은 크지

---

[31] 제자원, 775.

[32] Matthew Henry, 419.

[33] Matthew Henry, 415.

[34] 제자원, 777.

않았을 가능성이 크다. 성서에 룻의 헌신이 강조된 것을 볼 때, 당시 시대에서조차 이러한 헌신은 드문 결정일 수 있다. 하지만, 메튜 헨리나 그랜드 주석의 저자는 이러한 헌신이 일반적이고 당연한 것이 되길 원하고 있는 것으로 보여진다. 최소한 이러한 헌신을 행하지 못하는 자들 앞에서 룻은 실천한 성도인 것이다.

b. 신앙으로 이루어진 관계

많은 주석이 나오미와 룻의 관계를 신앙으로 견고하여진 관계로 해석한다. 혹은 그러한 가능성이 있음을 표현한다. 특별히 크로스 종합주석은 나오미가 오르바와 룻을 보내려 했던 것은 그녀와의 어떤 소소한 문제로 인한 것이 아닌 오직 신앙에서 비롯한 애정이라 말한다.[35] 나오미의 '여호와의 손이 나를 치셨다'(1:13) 라고 말할 정도의 수치와 부끄러움을 무릎 쓴 신앙은 나오미의 며느리에 대한 모든 언행에 윤리적 근거를 얻게 한다. 분명 며느리 둘이 함께 간다면 아무래도 생계의 도움과 생활의 편의를 보장받으라 수 있었으나, 두 자부의 앞날은 너무나 소망이 없기에 나오미는 자신의 이기적인 욕심을 죽이고 오직 자부의 입장에서 그녀들을 돌려보내기로 결심했던 것이다.

또한 며느리 룻 역시 자신의 앞날을 포기할 정도로 시어머니를 생각하는 효성이 강했음을 말한다. 하지만 이러한 효성은 역시 인간적인 마음에서만 비롯된 것이 아니며 룻의 신앙이 중요한 역할을 했다는 것이다. 이것을 강조하는 주석가들은 룻이 여호와라고 표현한 것을 강조하여 추론한다. 시모 나오미를 좇은 것은 시모에 대한 사랑과 함께 하나님을 또한 자신의 하나님으로 삼고 싶었던 이유도 있었을 것이라고 강조한다.

---

[35]편집부, ed., *여호수아-룻기*, 크로스 FMA 종합주석 vol. 4 (서울: 시내, 1993), 481.

3. 룻과 보아스의 결혼

율법인 동시에 고대 근동의 일반적 풍습이기도 한 계대의 결혼법에 따라 룻이 보아스에게 청혼한다. 성서는 이러한 룻의 행동이 룻 스스로의 결단이 아닌, 시어머니 나오미의 지도에 의한 것이었다고 밝힌다. 그랜드 주석은 이에 관하여 여호와께서 나오미에게 신실하였던 룻의 신앙과 헌신에 대하여 복을 주셨다라고 해석한다.[36]

메튜 헨리는 보아스와의 결혼에 나오미의 노력이 결부되어 있음을 말한다. 이것은 부모의 의무인 것으로 당연한 것임을 말한다.[37] 크로스 종합주석도 보아스와 룻의 관계에 있어서 나오미가 지혜를 발휘한 것을 강조한다.[38] 보아스가 기업 무를 자가 된다 할지라도 선뜻 강요할 수 없는 것이기에 조급하게 덤비지 않았고, 모든 추수가 끝나기까지 보아스와 룻의 만남을 배려하였고, 모든 여건이 무르익었을 때, 룻의 결정적 행동을 유도했다. 이로 인해 나오미의 지혜는 모든 어른들의 귀감이 되는 것이다. 이렇게 성서 화자는 나오미의 역할을 주목하고 강조한다. 하지만, 이에 관하여 대부분의 주석은 나오미의 역할을 언급하기는 하지만, 그보다 순종한 룻의 이야기에 좀 더 많은 강조를 하고 있다. 나는 이런 해석에 대해 주석가들의 가부장적 의식이 룻기의 해석을 제한한 것이라 본다. 뿐만 아니라 나오미와 룻의 고부관계가 묘사되는 룻기의 시대적 상황과 그 시대의 고부관계에 관련한 문화에 대한 정확한 이해 없이 신앙적 차원에서만 이 두 사람의 관계를 이해하는 것은 고부갈등 해결을 위한 룻기가 가지고 있는 많은 내용을 왜곡하는 것이 될 수 있다고 여긴다.

---

[36] 제자원, 807 - 08.
[37] Matthew Henry, 452.
[38] 편집부, 495.

Chapter Ⅲ

룻기의 고부관계

- 고부갈등 해결을 향한 나오미와 룻의 행보

나오미와 룻의 고부관계를 이해하기 위해서는 이 두 사람에 대한 이해를 가지고 있어야 한다. 나오미는 룻기에서 남편과 아들을 잃었고 룻은 남편을 잃었다. 이런 상황에서 시어머니와 며느리가 함께 어울려 살아간다는 것은 어려운 일이다.[39] 그것은 이 시대에 뿐 아니라, 룻기 당시에도 보기 드문 일인 것이다. 그런데 룻기는 그러한 일이 나오미와 룻에게는 가능했다고 말한다. 본 연구자는 이것이 가능했던 이유를 찾기 위해 나오미와 룻을 분석하였다.

A. 관습과 법을 넘어선 단독자 나오미

1. 독립된 인도자 나오미

룻기를 통하여 볼 때, 나오미는 그 시대가 요구하는 관습과 자신에게 닥친 어려운 상황에 휘둘리지 않은 독립적 가치관과 신앙관을 지니고 있다고 생각할 수 있다. 서론에 나타나는 그녀의 결단력과 신앙적 독립성은 일반적으로 주인공이라 일컬어지는 룻 보다, 혹은 그 외 많은 신앙의 선조들보다 앞서며 혹은 비견될만하다.나오미의 강점을 정리하면 다음과 같다.

a. 결단하는 나오미: 아무것도 없어도 희망을 놓지 않는다.

[39] 민영진, 22.

나오미는 10여년 동안 이국 땅에 살면서 남편과 아들 둘을 잃었다. 모든 것을 다 잃고 고향으로 돌아갈 것을 결심을 한 나오미는 모든 것을 잃고 아버지에게로 돌아가는 탕자, 도망하였던 집으로 돌아가는 야곱, 살인자라는 신분으로 도망 나왔다 애굽으로 다시 돌아가는 모세와 비교될 만 하다.[40] 오히려 탕자에게는 아들이라는 신분이 있고, 야곱에게는 부의 상징이 되는 짐승의 떼와 자녀들이 있었고, 모세에게는 하나님이 주신 피할 수 없는 절대적 사명이 있었다고 한다면, 나오미는 더욱 초라하다. 그는 기대해 볼만한 가까운 가족은 이미 다 잃었으며, 재산도 잃었고, 하나님의 주신 특별한 사명 도 없다.

이럼에도 불구하고 나오미는 룻기에서 큰 비중을 차지한다. 여기서 우리는 나오미의 역할과 믿음을 보아야 한다. 부쉬는 펄리스 트리블의 말을 인용하여 룻이 아브라함보다 우월한 믿음을 가졌다고 표현한다.[41] 하지만, 나는 룻에게는 나오미라는 의지처가 있었다고 본다. 여인에게 자신의 몸을 의탁하는 것이 필리스의 말처럼 독특한 것이기는 하지만 어쨌든 룻에게는 의지할 곳이 있었다. 하지만, 나오미는 유일한 의지가 될 수 있는 며느리들을 오히려 내보내고 있는 것이다. 이것은 나오미가 하나님을 향한 강한 믿음을 가지고 현실에 대해 도피하지 않고 이어지는 삶에 대한 기대를 저버리지 않는 것을 나타낸다. 그녀는 머물러 안주하지 않고, 여호와께서 돌보신다는 소식이 들려진 그 땅으로 간다. 이것을 가능하게 한 것, 그것은 오직 그녀의 신앙이다.

---

[40] 류형기, 658. 류형기는 나오미를 욥을 여성화한 인물처럼 보인다고 말한바 있다.
[41] Bush, 150.

b. 독립적 신앙관: 여호와께서 나로 인하여 남편과 아들들을 죽이셨다..

나오미가 돌아가서 사람들에게 '나를 나오미라 부르지 말고 나를 마라라 부르라 이는 전능자가 나를 심히 괴롭게 하셨음이니라'(1:20)말한다. 그리고 자신의 현재 상태를 신앙 안에서 정의한다. '내가 풍족하게 나갔더니 여호와께서 내게 비어 돌아오게 하셨느니라'(1:21). 그녀는 시련을 겪으며 여호와의 손이 돌보시기도 하시고, 치시기도 하는 것을 알았다. 이것은 하나님의 주권을 인정하는 그녀의 신앙관이다.[42]

그러나 1:20-21 을 다른 각도에서 해석하는 학자도 있다. 부쉬는 이 장면에서 나오미가 자신의 불평을 단호하고 공개적으로 말했다고 표현한다. 불평의 신학과 맥을 같이 하며, 이 안에 한 여인의 고독, 절망, 공허가 그려지고 있다는 것이다.[43] 하지만 나는 이것이 그녀의 불평이 아닌 자신의 신앙관을 드러내는 것을 넘어 다른 이들에게 주장하고 있는 것이다.

또한 필리스 트리블은 이 부분에서 나오미가 여호와를 죽음을 불러 오는 이로 생각한다고 묘사한다. 나오미는 룻이 자신과 함께 있는 것을 인지하지 못할 정도로 하나님의 파괴에 짓눌려 있다는 것이다.[44] 하지만필리스 트리블이 말하듯이 나오미가 여호와를 죽음을 불러 오는 분으로 생각한다면, 그녀는 여호와가 양식을 주셨다고 여겨지는 베들레헴으로 돌아가려 하지 않을 것이고, 여호와의 이름으로 며느리들을 축복하지 않았을 것이다. 나오미의 탄식 인 '여호와의 손이 나를 치셨으므로' '내가

---

[42] 편집부, ed., 481.
[43] Bush, 162.
[44] Phyllis Trible, *God and the Rhetoric of Sexuality 하나님과 성의 수사학*, trans. 유연희 (서울: 태초, 1996), 263.

풍족하게 나갔더니 여호와께서 내게 비어 돌아오게 하셨느니라 여호와께서 나를 징벌하셨고 전능자가 나를 괴롭게 하셨거늘 너희가 어찌 나를 나오미라 부르느냐' 는 전적으로 나오미의 여호와에 대한 애정, 그리고 신뢰와 순종에서 나온 것이라 하겠다.

그렇다면 그녀의 신앙은 어떠한가? 그녀가 돌아가고자 하는 땅은 단순히 양식이 있는 땅이 아닌, 하나님이 돌보시는 땅이며, 자신이 모든 것을 잃은 것은 여호와께서 치셨기에 벌어진 일인 것으로 생각한다. 그렇기에 그녀는 여호와를 인식하고 여호와께서 돌보시는 그 땅으로 돌아 가는 것을 갈등하지 않았다. 손가락질을 할 수 있는 사람들을 굳이 계산에 넣지도 않았다. 그녀는 오직 자신의 신 여호와만을 생각하는 듯 보여지는데, 그를 의지하는 듯이 보여진다. 굳이 굴곡진 삶에 대해 불평하는 말도 없다. 그녀가 당하고 있는 고난은 그녀에게 하나님의 징벌로 인지된다. 하나님이 징벌하신 것이니, 그 징벌을 그녀가 깨끗이 맞는 것이 당연한 것이다.

이러한 신앙관은 여호와 하나님과의 관계 속에서 그녀가 스스로 세운 것이다. 남편에게 종속되며 모든 것이 지배되는 시대에 그녀는 남편을 잃었음에도 신앙관이 여전히 단단하며, 혹은 더욱 분명해졌다. 그녀는 여호와께서 자신을 괴롭게 하신 것이고, 자신을 비어 돌아오게 하신 것이라 말한다. 징벌로 말하자면, 어쩌면 여호와께서는 일찍이 죽은 남편에게 진노하신 것이고, 그로 인하여 그 남편과 함께 있던 나오미 자신이 자연히 비어 돌아올 수밖에 없었던 것이다. 하지만 나오미는 모든 징벌이 자신으로 인하여 왔다고 말한다. 이는 여호와께서 자신으로 인하여 남편을 죽게 한 것이고, 자신으로 인하여 아들도 죽게 한 것이라는 의미를 포함하고 있다. 이 장면에서 나는 여호와 앞에서 독립적으로 생각할 수 있는 나오미의 신앙관을 보게 된다.

그녀의 조상격인 라헬은 창세기 30장 1절에서 남편 야곱에게 '자식을 낳게 하라 그렇지 아니하면 내가 죽겠다'고 말하였다. 그 때, 남편 야곱은 '임신하지 못하게 하시는 이는 하나님이시니 내가 하나님을 대신하겠느냐'라고 응수한다. 이런 대화 속에서 라헬은 상황에 따라 남편을 하나님 대리자인 것처럼 기대하고 의지하는 것을 알 수 있다. 하지만 나오미는 시대나 상황에 연연하지 않는 독립적이고 의연한 신앙관을 보이고 있는 것이다.

c. 강조되는 나오미: 화자에게 나오미는 주인공이었다

룻기의 화자는 이러한 나오미를 주인공 룻 만큼, 혹은 그 이상 강조한다. 나오미 만이 결말과 해결의 주인공이었다고 표현한 부쉬의 말처럼, 시작부터 남편 이름과 함께 등장하는 나오미는 며느리 룻을 하나님의 땅으로 인도하는 인도자 역할을 한다.[45] 그리고 혼자서도 능히 해냈을 것 같은 당찬 룻에게 나오미는 간간히 조언하며 힘을 실어준다. 화자는 이처럼 독자가 나오미를 잊지 않도록 부드럽게 강조한다. 그리고 결말에서도 화자는 독자에게 나오미를 일깨워준다. 나오미가 룻이 낳은 아기의 양육자가 되었고, 주민들이 나오미의 아들이 태어났다고 칭송하는 것으로 나오미는 다시 한번 부각된다.

2. 관습을 거부한 시어머니 나오미

나오미가 고향으로 되돌아가고자 할 때, 그녀는 두 며느리와 함께 일어나 모압지방에서 돌아오려 했다(1:6). 그리고 오던 길에서 멈추어 며느리들에게 친정으로 돌아갈 것을 말한다. 여기서 시어머니 나오미가 두 며느리와 함께 별 다툼 없이 일어나

[45] Bush, 91.

돌아오려 했던 것을 화자가 서술하고 있음에 주목해야 한다. 이것은 당시의 가치관이나 관습을 보여주는 것이다. 전통적으로 여자는 결혼을 하여 다른 사람의 아내가 된 이상, 남편의 집과 운명을 같이 해야 하는 것이 당연한 것이었다. 독자는 며느리와 함께 가려는 시어머니 나오미, 그런 시어머니를 당연히 따라가는 며느리 오르바, 룻에게서 이런 관습을 자연스럽게 느낄 수 있다.

a. 동행 거부: 며느리가 아닌 관습을 거부한 것이다.

문제는 이러한 관습과 문화를 나오미가 거부하면서 발생한다. 물론 혹자는 나오미의 거부가 모압의 흔적 자체를 다 털어버리고 싶은 마음에 며느리들을 거부한 것이라 보기도 한다.[46] 그리고 그것은 모압의 여인들인 며느리들 역시 마찬가지였다는 것이다. 유연희는 며느리들을 '아들을 잡아먹은' '이방 며느리'로 보고 좋지 않게 여겼을 수도 있음을 말한다.[47]

하지만 유연희의 관점은 지나친 비약으로 보아야 한다. 나오미는 며느리를 거부한 것이 아니라, 당시의 관습을 거부했다. 당연시 여기던 전통적 행동양식을 거부한 것이다. 그리고 이 때, 나오미는 며느리들을 축복함으로 그녀의 선택을 여호와와 연결시킨다. 이러한 축복은 그녀의 결정이 여호와 앞에서 잘못된 결정이 아니라는 것, 그리고 여호와가 며느리들을 기뻐하신다면 그녀들이 집에 돌아간 후에도 그녀들이 평탄한 삶을 살 것이라는 확고한 신앙관에서 나온 것이라 할 수 있다. 또한 그러한 신앙관은 나오미

---

[46] Sakenfeld, 75.
[47] 유연희, 175.

자신의 미래에 대한 염려와도 연관되어 과감한 결정을 하게 했을 것이다. 그녀는 이러한 신앙관으로 인하여 며느리들을 돌려 보내는 결정에 어떤 문제도 없다고 생각하고 있다.

b. 어머니의 집: '아버지의 집'이 아닌 '어머니의 집'이라 말한다.

나오미는 두 며느리에게 각기 '어머니의 집'으로 돌아가라 말한다. 민영진은 나오미가 '어머니의 집'이라 말하며 돌아가라 한 것이 일반적이지 않다고 말한다.[48] 창세기의 유다는 며느리 다말에게 '아버지의 집''에 가 있으라 말하였다(창 38:11). 또한 이혼당한 경우에도 아버지의 집에서 아버지의 몫의 음식을 먹도록 규정 했다(레 22:13). 그런데 나오미는 전통과 법에 매이지 않고 '어머니의 집'으로 말한다. 시집에서 돌아가는 여인들에게 일반적으로 위로가 되는 이는 아버지 보다는 당연히 어머니일 수 있다. 나오미의 이어지는 축복이 며느리들을 위하는 순수한 진심에서 나오는 것임을 나타내는 것이라 볼 수 있다. 며느리들이 나오미의 이러한 축복을 듣고 소리 높여 운 것은 나오미의 진심이 전달되었기 때문일 것이다.

이제 두 여인은 위의 청을 거절하고 나오미와 함께 시어머니의 백성들이 있는 곳으로 가겠다고 말한다. 며느리들이 남편도 없는 상태로 외국인 시어머니를 따라 시어머니의 나라로 따라 간다는 것은 그 당시의 상식으로는 가능했던 것으로 보인다. 홀로된 며느리들이 시어머니와 함께 하는 것이 당연한 것으로 이루어지던 시절, 나오미가 관습을 깨뜨려 며느리들에게 정당한 대우를 한 것이다. 이것은 며느리들로 하여금 시어머니에 대해 안타깝고 고마운 마음이 들게 한다. 두 며느리들의 나오미에 대한

[48] 민영진, "이런 시어머니 이런 며느리," in *새가정* vol. 368 (1987), 21.

행위는 단순히 나오미의 며느리들에 대한 애정에서 비롯되었다기 보다 그의 관습을 깨뜨린 지혜와 용기에 감탄 한 것이고 이로 인하여 여인 나오미와 함께 해도 좋을 것이라는 생각을 하게 했을 것이다.

3. 법보다 사람을 택하는 지혜자 나오미

룻기에 등장하는 룻의 재혼을 이해하기 위해서는 구약성서에 나오는 '취수법'을 이해해야 한다. '취수법'에 관하여 룻기는 의무의 강제성이 사라지고 수치에 대한 것도 없어졌음을 알려준다. 취수법의 변천과정을 살펴보면, 창세기에서 취수법은 38장 다말 사건을 통해 강제적인 성격을 띠고 있음을 볼 수 있다. 그리고 시간이 흘러 신명기 시대에 이르러서는 강제적인 것 같지만, 시형제에게 의무를 회피할 길을 제시해 주고 있고, 민수기 27장에는 아들이 없는 경우 딸에게도 재산이 상속될 수 있는 것을 말하고 있다. 그리고 룻기에 이르러 기업 무를 자가 권리를 저버릴 수도 있고, 의무를 포기하는데도 수치를 당하지 않았다는 것을 통해 취수법이 임의적인 것이 되었음을 알 수 있다.[49]

그러므로 우리는 신명기의 법을 이해할 때 근본 의미를 살피는데 주력해야 한다. 사람들이 예수에게 신명기의 이혼증서에 대해 물었다. 그 때, 예수는 신명기의 이혼증서가 그 시대 사람들의 완악함으로 인하여 모세가 기록한 것이라 말하고, 아내가 법에 의해서도 철저히 보호돼야 하는 것을 역으로 밝힌다(신명기 10:5). 이로 볼 때, 독자는 신명기 속 법 안에 숨겨진 하나님의 공의와 사랑을 발견해야 한다. 취수법은 첫

[49] 장필봉, "신명기 법에 나타난 시형제 혼인에 관한 연구(Leviate Marriage)-창세기, 신명기, 룻기 비교연구" (Th.M. thesis, 총신대학교 신학대학원, 1992), 69.

아들로 죽은 자의 재산을 이어 받게 하고, 하나님의 언약을 후손에게 이어준다는 의미를 갖는다.[50] 하지만 독자는 이 법을 더 깊이 살필 때, 남편의 죽음으로 홀로 남은 여인들을 지켜주고자 하는 하나님의 사랑과 보호를 발견한다.

나는 나오미가 이러한 취수법의 근본적 취지를 지혜롭게 간파하여 일을 처리했다고 믿는다. 남은 자가 아무도 없는 나오미는 취수법이 오르바와 룻을 오히려 얽매고, 억압하는 것이 될 것으로 판단한 것이다. 그리고 그는 며느리들에게 취수법을 통해 그녀들이 얻을 수 있는 것이 아무것도 없다고 밝혀 말한다.

하지만 '고엘'에 대하여서는 나오미가 적극적이었던 것을 나는 주목한다. 분명 당시에 '기업 무를 자'에 대해 의무적이지 않던 것을 알 수 있다. 나오미와 룻이 움직이기 전까지 그들에게 아무도 '기업 무를 자'에 대한 언급을 하지 않았기 때문이다. 하지만 나오미는 보아스가 기업 무를 자가 되도록 룻과 함께 계획한다. 이는 전적으로 룻이 그 법에 혜택을 볼 수 있는 며느리이기 때문이다. 물론 자신도 득을 얻을 수 있겠으나 무엇보다 사람을 살리는데 법을 사용할 수 있는 지혜가 나오미에게 있다고 볼 수 있다. 나오미는 예수님께서 신약시대에 바로 잡아 주셨던 성서 속 법의 진정한 의미를 이해하고 있었고, 그것을 그대로 실천하는 용단이 있는 여인이었다.

4. 인간적인 나오미의 문제점

a. 당당하지 못한 나오미

관습과 법보다 사람을 앞세웠던 나오미는 3 장에 와서 이해하기 힘든 모습을 보인다. 보아스가 기업무를 자가 되도록 하기 위해 계획을 세우는데, 룻으로 하여금 몰래

[50] 편집자, ed., *큰 글 성경* (서울: 아가페, 2007), 300.

보아스의 발 밑에 눕게 하는 것이다. 왜 나오미는 룻을 위하여 당당하게 보아스에게 청을 넣지 못했을까? 최소한 며느리 룻이 남자의 발치에 가서 눕는 것 보다 더 떳떳한 방법이 있지 않았을까 하는 것이다. 이에 관하여 유연희는 나오미가 좀 더 가까운 친족이 있는 것을 알고 있었기 때문일 수 있고, 룻이 이방인이고 젊은 며느리이기에 나오미가 떳떳한 방법으로 보아스에게 다가가는 것이 온당하지 않았을 수 있다고 말한다.[51] 하지만 룻이 이방인이고 젊은 며느리라는 것이 이유라면 당사자 룻이 다가가는 것은 그 당시의 문화와 율법을 고려할 때 더 큰 문제가 될 수도 있는 것이었다. 또한 더 가까운 친족에 관한 일 처리를 하면서, 보아스는 룻과의 혼인을 드러내놓고 처리한다. 거짓 수단을 쓴 것이 아니라 깨끗이 밝혀 그에게 먼저 기회를 주었고, 그가 포기하였기에 룻과 혼인을 한 것이다. 이렇게 순리대로 처리된 것을 보자면 나오미는 굳이 룻으로 하여금 은밀한 방법으로 청을 넣게 하기 보다 나오미 자신이 당당하게 드러내어 청을 넣는 것이 나았지 않았을까 하는 것이다. 그랬다면 최소한 이방인 룻은 좀 더 쉽게 보아스와 혼인할 수 있었으리라 생각한다.

어쩌면 나오미는 앞선 룻과의 대화를 통해 룻에 대한 보아스의 마음이 좋은 것을 느낄 수 있었을지 모르겠다. 그로 인하여 나오미는 보아스의 마음을 확실히 끌어당길 수 있는 방법으로 고안한 것일 수 있는 것이다. 또한 이 어려운 숙제 앞에서 나오미가 의지할 대상이 없었던 것에 주목할 필요가 있다. 룻에게는 지혜를 구할 나오미가 있었지만, 나오미에게는 없었다.

b. 여호와와의 교통이 부재한 나오미

[51] 유연희, 179.

룻기의 절정을 이루는 것이 보아스가 기업 무를 자가 되도록 하기 위해 나오미가 계획을 하고 룻이 따르는 장면일 것이다. 그런데 안타깝게도 그 안에 여호와가 등장하지 않는다. 여호와께 기도를 한다거나 이러한 독특한 계획을 위하여 여호와의 지도가 있었다거나 하지 않는다. 나는 이것이 나오미로 하여금 본받을만한 신앙의 선조가 되도록 하는데 오점이 되게 했다고 본다. 만약 나오미의 계획이 실패했다면 룻이 굉장한 어려움에 빠질 수도 있었던 일이었다. 분명히 룻이 절차를 거치지 않고 동침을 먼저 시도한 일은 정당했다고 보기 어려운 것으로서 이러한 일을 계획한 나오미의 이전 행동들의 진정성을 의심케 하는 것이다. 어쩌면 앞선 관습을 개혁하고 사람을 법보다 앞서 생각한 나오미의 행동이 단순히 인간의 이기적인 지혜에서 나온 것일 수도 있는 것으로 비춰지게 한다.

c. 의존적인 나오미

시어머니 나오미는 이스라엘로 돌아와 며느리와 동거하면서는 의존적인 모습을 보인다. 혹자는 '나오미의 남편 엘리멜렉의 친족 중 유력한 자가 있으니 이름은 보아스더라'(2:1) 라는 구절에서 나오미가 이미 보아스에 관하여 알고 있었는데 며느리 룻에게 소개를 시키는 일을 하지 않았다고 주장하는데 그것은 과장된 것이라 할 수 있다. 여기서 보아스에 대한 소개는 성서의 화자가 독자에게 전하는 말로서, 나오미나 룻이 이를 알았는지 그렇지 못한지는 알 수 없기 때문이다.[52] 물론 나오미가 이를 알았든 그렇지 않든 이방인 룻보다 노력을 하지 않은 것은 분명한 것으로 보인다. 그녀는 오직 며느리의 재가에 힘을 북돋았을 뿐이다. 나오미가 노쇠하여 힘이 없었던 것이 아닌가

[52] Bush, 174.

생각할 수도 있지만, 끝부분에서 룻의 아기를 품에 품고 양육자가 되었다는 말을 통해 모든 힘을 다 잃은 것은 아니었던 것으로 볼 수 있다. 그녀에게는 다행히 봉양자 룻이 있었고, 그 며느리가 가문의 기업 무를 자와 혼인이 되어 말년을 고생 없이 보낼 수 있었다. 물론 화자는 초반에 고향으로 돌아올 것을 결단한 것과 룻이 재가하도록 지혜를 모은 것에 후한 점수를 주는 듯 보이지만, 그것만이 나오미가 할 수 있는 전부는 아니었을 것이다.

B. 독자적 정체성을 지닌 며느리 룻

1. 룻의 정체성

룻은 여인이다. 그리고 이방인이다. 가난한 사람이며, 과부이고, 누군가의 며느리이다. 이것이 당시 사회가 룻에 대해 느낄만한 룻의 정체성이다. 성서의 대부분이 알려주듯이 이스라엘 문화는 남성중심의 문화이다. 그리고 선민사상으로 이방인과의 경계가 분명했다. 특별히 신명기는 암몬과 모압을 지목하여 총회에 들어오지 못한다고 선언한다(신명기 23:3). 이런 문화 속에서 룻은 가진 재산이 없고, 남편도 없으며, 의지할 곳이라곤 오직 시어머니 나오미이다. 하지만 시어머니는 대부분의 여인이 적군으로 느끼는 존재이다. 룻기는 주인공 룻이 최악의 상황에 처했음을 이러한 조건들 속에서 나타낸다. 많은 이들이 룻기를 '친절한 행위에 대한 보상,' '민족적 경계를 초월한 하나님의 보편적 사랑' 등으로 주석하고, 또한 설교한다. 하지만 룻이 이러한 악조건 속에서 끝내 다윗의 증조모가 되기까지, 차별적 문화의 편견과 왜곡된 시선에 맞선 룻의

도전기는 주요하게 다루어지지 않는다.[53] 여기서는 룻의 이러한 도전을 살펴본다. 그리고 룻이 당시 문화에 젖어 받아들인 부정의는 무엇인지, 혹은 시대의 흐름에 역행하여 의를 행한 것은 무엇인지를 살펴본다.

2. 신앙을 택한 룻

a. 모압의 신들을 버린 룻

나오미가 며느리들을 설득하였을 때, 오르바는 시어머니에게 인사를 하였으나, 룻은 나오미를 좇았다고 기록한다(룻기 1:14). 무엇 때문일까? 화자는 이러한 룻에게서 독자가 무엇을 발견하길 원한 것일까? 바로 이어 나오는 나오미의 말은 독자가 보길 원하는 관점을 설명하는 듯 하다. 나오미는 룻에게 동서인 오르바가 그의 백성과 그의 신들에게 돌아갔다고 말하고 있다. 지금까지의 대화는 시어머니 나오미가 며느리들이 '자신을 떠날 것'을 설득하는 것으로 채워졌었다(11). 하지만 막상 오르바가 떠나자 화자는 독자들에게 오르바가 '시어머니를 떠나갔다'고 말하지 않는다. 나오미의 입을 통해 오르바가 그의 백성과 '그의 신들에게' 돌아갔다고 표현한다. 이렇게 볼 때, 남편을 잃은 상태의 오르바와 룻이 단순히 시어머니 나오미를 떠나 각자의 집으로 돌아가는 것이라면 오히려 잘못된 것이 아니었음을 시사한다 볼 수 있다. 문제는 오르바가 버린 것이 시어머니가 아닌 여호와이고, 오르바가 택한 것이 모압의 신이라는 것이다. 이미 화자가 길고 긴 나오미의 유창한 설득을 통해서 며느리들이 시어머니를 떠나는 것- 관습을 거부하는 것- 에 대한 정당성을 말하였다. 며느리들이 떠나는 것이 시어머니

[53] 70 년대 이래로 페미니스트 해석은 룻기를 여성들의 아름다운 연대 이야기로 읽었다. 필리스 트리블은 이러한 룻의 믿음을 아브라함보다도 크게 설명하였다. Phyllis Trible, *God and the Rhetoric of Sexuality 하나님과 성의 수사학*, trans. 유연희 (서울: 태초, 1996); cited in 유연희, 173.

나오미의 의도였고, 며느리로서 오르바의 지혜로운 선택이다. 그러나 시어머니와 며느리의 분리가 문제가 되는 것은 오직 '신'과 연결되었을 때이다. '그의 백성과 그의 신들에게로 돌아가나니'라는 나오미의 말을 통해 오르바가 돌아간 곳은 단순히 어머니의 집이 아니라, 우상을 섬겨야 하는 곳이다. 그리고 룻은 자신의 어머니 집으로 돌아가기만을 거부한 것이 아니라, 모압의 신에게 돌아가는 것을 거부한 것이고, 10 년 동안 알게 된 어머니와 남편의 신에게로 갈 것을 결정한 것이다. 이렇게 볼 때, 룻은 오르바와 대조적으로 자신의 신들에게 돌아가지 않은 것이다. 이렇게 나는 화자가 단순히 룻의 시어머니에 대한 효성만이 아니라 모압의 신에게 돌아가지 않은 룻의 지혜와 영성에 강점을 두고 있다고 본다. 물론 그 뒤에 룻이 여호와를 다시 언급하지는 않는다. 그녀는 여호와께 묻지 않고, 그녀의 시어머니에게 묻는다. 그녀가 택한 신은 어쩌면 '자신의' 여호와가 아니라 아직 '시어머니의' 여호와이다. 그러나 룻은 분명 모압의 신을 버리는 것을 택하였고, 화자는 이를 강조하였다.

b. 시어머니의 신앙을 택한 룻

화자는 이렇게 모압의 신을 택한 오르바를 룻에 대비하여 놓는다. 하지만 화자는 16 절의 룻의 선언을 통해 그가 사모한 것이 '여호와'가 아니라, '어머니'임을 강조하면서 단순히 신을 택한 것이 아니라 시어머니와의 밀착감에서 나온 것일 수도 있음을 보인다. 그러나 룻은 아직 여호와를 직접 만나지 못했다. 그녀는 시어머니 나오미와 남편과 함께 있으면서, 이스라엘의 신을 알게 되고 그 신을 경외하게 되었으나 아직 여호와는 룻 자신의 하나님이 되지 못했다. 그는 모압의 신이 아니라, 여호와를 섬기기로 정하는 용단을 내렸으면서, 그 신을 '어머니의 하나님'이라 부른다(16). 마치 시어머니 나오미가

다른 이방 땅을 택하거나, 다른 신을 택한다면, 그대로 따를 것처럼 보여지는 말들이다. 그러나 이미 앞에서 나오미는 자신의 고향 이스라엘로 돌아갈 것과, 자신의 하나님에 대한 뜨거운 신앙을 말하였다. 룻은 시어머니로 하여금 시어머니의 여호와를 섬길 수 있도록 자신을 데려갈 것을 청하고 있는 것이다. 그리고 나오미는 룻이 자기와 함께 '하기로' 결심했다고 표현하지 않고, 자기와 함께 '가기로' 결심했다고 표현한다. 룻은 대단한 결단을 나오미에게 말하였으나, 나오미는 그에 관하여 어떤 감동이나 느낌을 표현하지 않는다. 다만 나오미는 룻의 결단을 단순히 '룻이 자신과 가기로 했다'는 것으로 정리한다. 룻의 결단이 단순히 자신을 위한 희생이라 생각하지 않기 때문일 수 있겠다. 어떤 다른 목적, 특별히 자신이 섬기는 여호와 때문이라 생각했거나 나오미가 룻에게 많은 것을 애써 기대하지 않는 것일 수 있겠다.

3. 독자적 행보의 룻

캐서린은 당시의 상황과 생활에서 나온 룻의 결의를 시어머니에 대한 충절로 무조건 받아들이는 것은 무리가 있다고 말한다. 나오미에 대한 룻의 충절은 모든 사람들에게 해당되는 선을 강조하는 것이지, 며느리의 충절만을 말하는 것이 아니라는 것이다. 그리고 이러한 결의는 어디까지나 룻 스스로의 선택에서 나온 것이지, 주변의 강압이 있었던 것은 아니었으므로 우리가 이것을 바탕으로 누군가에게 압력을 행사해서는 안 된다는 것이다.[54] 그러나 룻의 충절은 모든 사람을 향한 선을 강조한 것이기도 하지만, 안타깝게도 이 룻기 안에서는 룻의 선행이 오직 시어머니로 한정되어 있는 것을 볼 수 있다. 그리고 룻 스스로의 선택이었기에 누군가에게 룻처럼 선택하도록

[54] Sakenfeld, 75.

강요하는 것이 옳지 않다는 말은 너무 안일한 방어로 여겨진다. 이미 복을 받은 특별한 인물로, 게다가 메시야의 족보에까지 오른 룻을 본받도록 하는 것은 당연한 것이다. 설교자들이 정말로 깊이 살펴야 하는 것은 단순히 룻의 선택이 아니라, 룻의 선택이 - 룻의 시어머니를 향한 충절의 맹세가 - 어느 정도 시대의 관습과 가치관을 포함하고 있으며, 나아가 시대를 역행하는 도전을 보여주고 있는가 하는 것이다.

a. 시어머니의 명을 거부한 룻

시어머니가 베들레헴으로 옮겨가고자 할 때, 오르바와 룻은 아무렇지도 않게 시어머니를 좇아간다. 시어머니를 좇아서 남편도, 자식도 없이 타국으로 간다는 것은 절대 쉬운 일이 아니다.[55] 하지만, 이들은 다 그렇게 좇아가려 했다. 이로 볼 때, 이는 관습이고 당시에 당연한 것이다. 하지만, 이를 시어머니 나오미가 거부한다. 그들을 위한 배려, 혹은 분명한 가치관으로 그들이 어머니의 집으로 돌아가도록 명한다. 그리고 그 분명한 태도에 오르바는 떠나갔다. 하지만 룻은 남기로 작정한다. 어쩌면 이에 대해 그녀가 자진하여 관습의 멍에를 다시 맨 것이 아니냐 말할 수 있겠으나, 나오미를 통해 관습의 무게는 사라졌고, 이제 그녀는 선택할 수 있게 된 것이다. 그리고 그녀는 시어머니의 뜻을 거부하며 시어머니를 택했다. 유연희는 룻의 거절이 나오미에게 불순종하는 며느리로 느껴지게 했을 것이고, 그것은 그녀들의 불화를 짐작하게 하는 것이라 말한다.[56] 하지만, 유연희의 관점은 지나친 과장에 의한 것이다. 거절을 살필 때, 대신 선택한 것은 무엇인지도 살펴야 하는 것이다. 이런 면에서 룻은 시어머니의 뜻을

[55] 민영진, 22.
[56] 유연희, 175.

거부하고 시어머니를 택한 것이며, 시어머니의 명령을 거부하며 시어머니의 여호와를 택한 것이다.

룻에겐 선택의 순간이 주어졌고, 그 자유를 마음껏 누리며, 자신의 선택을 한 것이다.[57] 이로 볼 때, 오르바도 자신의 선택을 한 것이지만, 안타깝게도 그녀는 여호와를 놓치고 모압의 신을 택했다는 문제가 있다. 여기서 강조되어야 하는 것은 룻의 시어머니를 향한 맹세가 단순한 시어머니의 충절에서 나온 것이 아닌, 시어머니의 여호와와 자신이 옳다고 여긴 것에 대한 선택에 대한 것이었다는 것이다.

b. 생활력 있는 룻

그 땅에 도착한 룻은 독자적으로 일을 계획하고 진행한다. 밖에 나가 양식을 구하고자 할 때, 나오미에게 말한다. 하지만 그 구절은 '원하건대'로 시작하지만, '줍겠나이다' 라는 단언으로 마친다. 이방인으로서 그녀의 이삭줍기 프로젝트는 생계를 넘어 미래를 개척하는 진취적인 도전으로 이어진다.

한편, 유연희는 '소년들에게 가까이 있으라' 말한 것이 일부러 거짓을 말하였다고 봄으로 룻이 시어머니로 하여금 경각심을 갖게 했다고 해석한다.[58] 하지만, 유연희의 관점은 지나친 논리적 비약을 담고 있다. 여기서 주목해야 할 것은 보아스가 룻에게 베푼 두 가지의 선행이다. 첫째, 그들을 따르라(2:9)는 보아스의 말은 곡식단 사이에서 이삭을 줍는 것이 가능하도록 했다는 말이다. 둘째, 보아스는 소년들이 룻을 건드리지 못하도록 했다(2:9). 이 두 가지의 선행을 고려할 때보아스가 룻이 안전하게 소년들

[57] 류형기는 룻이 자유를 사랑 다음에 놓으려는 윤리적 통찰을 가졌다고 말한다. 하지만 나는 이와 다르게 룻이 자신에게 주어진 자유로 관습이 아닌 다른 것을 선택 한 것이라 보는 것이다. 류형기, 651.
[58] 유연희, 178.

사이에서 이삭을 주울 수 있게 배려했다고 판단할 수 있다.. 특별히 소년이라는 단어는 보리를 베는 생존과 연결되는 대상이고, 소녀들은 단순히 어울림과 안전을 상징한다고 보여지기에, 소년이라는 단어를 통해 나오미와 룻의 생존문제가 해결되었음을 말한 것이라 하겠다. 카일은(C. F. Keil) 룻이 말한 소년들(2:21)이 사실은 남녀를 막론하고 곡식 베는 자들에게 적용되는 것으로 적당한 곳에 잘 사용된 것이라 표현하고 있다. 그리고 캐서린은 룻이 말하려 한 초점이 동료에 대한 것이 아니라 시간에 관한 것이었기 때문에 정확한 표현을 하지 않은 것이라 말한다.[59] 또한 혹자는 룻이 남자든 여자든· 별 관심이 없었기 때문이었다고 말하기도 한다.[60]

c. 능동적인 룻

보아스에게 기업 무를 자가 되도록 하는 계획은 나오미가 세운다. 그리고 룻이 시어머니의 명령대로 다 행하였다고 기록한다. 나오미는 2장 4절에서 '그가 네 할 일을 네게 알게 하리라' 하였다. 그러나 계획과 다르게 보아스는 룻에게 질문하였고, 룻이 오히려 보아스의 할 일을 요청한 것이 되었다.[61]그리고보아스가 나오미의 뜻대로 기업 무를 자가 되기 위한 일들을 처리하게 된다. 하지만 화자는 보아스의 언어를 통해 칭찬받는 자는 룻임을 밝힌다. 룻이 현숙한 여인이며 온 성읍 백성이 다 알고 있다고 룻의 지혜와 용기에 대한 보아스의 평가에 정당성을 부여하는 것이다.

---

[59] Sakenfeld, 100.

[60] 김의원 and 민영진, *룻기*, 대한기독교서회 창립 100주년 기념 성서주석 vol. 7 (서울: 대한기독교서회, 2007), 746.

[61] 유연희, 179.

Chapter Ⅳ

네 가지 갈등유형에 따른 룻기 고부관계 갈등

A. 권력 구조적 갈등

룻이 시어머니 나오미를 따라 시어머니의 나라에 들어왔다. 룻을 제외한 모든 이들이 룻보다는 우월하고, 다른 이들이 볼 때, 룻은 아무리 고난 중에 있어도, 자신들의 나라에 있는 것만으로 복 받은 존재인 것이다. 룻기 속에 권력구조적 갈등이 표면적으로 드러나지 않는다. 며느리 룻은 데모하지 않고, 시어머니 나오미도 룻을 억압하는 것으로 나타나지 않는다. 하지만 룻이 이 땅에 들어왔을 때, 룻은 이미 시어머니의 권력 하에 들어온 것이다. 사람이 있는 곳에는 갈등이 있기 마련이고, 특별히 고부간의 관계는 갈등이 수반할 가능성이 높다. 본 장에서는 문맥을 통해 그들의 갈등의 흔적을 찾고 권력에 있어서 갈등이 완화될 수 있는 방법은 무엇인지를 생각해 본다.

1. 권력을 양보했다.

아브라함이 롯에 대해 땅 선택권을 포기하고, 이삭이 자신들이 파놓은 우물들을 그랄 목자들에 대해 포기했던 것처럼, 권력에 있어서 갈등을 완화할 수 있는 방법 중 하나는 한 쪽이 권력을 포기하는 것이다. 하지만, 이 때, 포기라는 것이 선택에 의한 양보인지, 아니면 어쩔 수 없는 굴종인지가 중요할 것이다. 선택에 의한 양보라면 거기에는 자신의 의지가 있고, 이로 인해 그 책임은 자신에게 있는 것이다. 하지만, 굴종이라면 거기에는 자신의 선택권이 없었기에 그로 인하여 발생되는 문제들에 대한 책임을 상대에게 묻게 되는 것이다. 내면적 갈등은 언제든 표면화 될 수 있는 잠재력을 지니고 있다.

나오미가 모압에서 베들레헴으로 돌아오려 할 때, 그녀는 두 며느리와 함께 했다. 남편을 잃은 상태로 시어머니를 좇아 시어머니의 나라로 돌아가는 그녀들은 표면적으로는 갈등하지 않는다. 하지만, 잠재적 갈등의 요소를 지니고 있다. 그녀들이 선택한 것이 아닌, 관습에 의한 것이었을 가능성이 크기 때문이다. 그런데 곧 그녀들에게 내면적 갈등조차 잠재울 선택권이 주어진다. 아직 베들레헴에 돌아가기 전, 나오미가 며느리들에게 축복하며 돌아가라 말하였기 때문이다. 나오미가 며느리들에게 권력을 이양했으나 나오미는 억울하지 않다. 왜냐하면 나오미 스스로의 선택에 의해 그 권력을 며느리들에게 이양했기 때문이다. 그 권력은 나오미의 지혜를 통해 원래 있어야 하는 곳으로 돌아간 것이다. 이제 그녀들은 시어머니의 명령을 순종하여 각기 집으로 돌아갈 수 있고, 시어머니에 대한 애정을 강조하며 시어머니 곁에 남는 것을 택할 수 있다. 어쨌든 가든지 남든지 독자는 그 어느 것에도 무조건적인 죄를 물을 수 없다. 첫 번째 권력 구조에 대한 잠재적 갈등은 그렇게 해소된다.

2. 잘못된 권력은 긴장관계 중에 용감하게 이겨내야 하는 것일 수 있다.

유연희는 '베들레헴에 도착한 나오미가 룻을 전혀 신경 쓰지 않고 현지여자들에게 소개도 시켜주지 않았다'라고 주장했다.[62] 그러나 유연희의 의견은 지나친 논리적 비약을 담고 있다.[63] 하지만 전혀 다른 사회와 문화에 적응해야 하는 룻으로서는 충분히 소외감을 느낄 수 있다. 권력에 대한 열등감을 느낄 수 있는 것이다. 온 백성이 나오미를 주목한다. 특별히 나오미가 '여호와께서 내게 비어 돌아오게 하셨느니라' 하는 대목은 룻

[62] 유연희, 176.

[63] 뒤의 내용에서 자세히 밝히겠지만, 보아스가 이미 룻의 행적에 관한 좋은 소문을 들어 알고 있었던 것은 주의할만한 것이다. 특별히 '시어머니에게 행한 모든 것'은 시어머니의 이야기 없이 사람들이 알기 어렵다고 볼 수 있다. 류형기, 658.

역시 아무것도 아닌 존재로 느끼게 만들 수 있다. 나오미와 사람들은 며느리가 곁에 있음에도 불구하고 나오미가 남편과 아들을 잃은 것만으로 모든 것을 잃은 사람처럼 여기고 있다. 하지만, 룻은 그러한 권력의 편견을 극복한다. 때로 권력의 갈등은 당당한 용기로 감수하며 이겨내야 하는 것일 수 있다.

느부갓네살 왕 앞에 당당했던 다니엘처럼, 바로 왕 앞에서 당당했던 요셉처럼 한결 같은 담대함으로 감당해야 하는 것일 수 있다. 다니엘이나 요셉 모두 그들에게 왕은 권력자이며, 불공평한 사회 속에서의 압제자이다. 하지만, 그 왕들에게 다니엘이나 요셉은 해야 하는 것과 하지 말아야 하는 것을 명확히 했다. 그것은 권력자의 기준이 아니라, 그들 자신에게 있는 어떤 기준으로 인한 것이다. 이것은 때로 권력 갈등의 해소가 아니라, 권력갈등으로 인한 긴장관계 속에 여전히 놓이게 할 수 있다. 하지만, 그러한 갈등의 유무가 선악을 나누는 것이 아니며 권력갈등으로 인한 긴장관계가 관계의 정진과 발전으로 이어질 수 있다.

룻은 이러한 사회적 소외 가운데서도 권력을 포기하지 않는다. 사회 깊숙이 들어간다. 그리고 자신의 옳은 것, 그리고 책임 맡은 것을 행한다. 또한 룻은 자신의 소신을 무조건 굽히지 않는다. 그녀는 배려하지만 권력을 가지고 있는 이들의 의견에 흔들리지 않는다. 보아스에게 찾아가 그 발치에 누우라 말하였을 때도 그녀는 시어머니의 시키는 대로 하지만 정작 그 상황에서 보아스와 대화하면서도 시어머니를 핑계하지 않는다. 자신의 위치에서 요청하는 것이다. 시어머니의 권력을 인정하고 따라가면서도 그것에 절대 의지하지 않는다. 스스로에 대해서도 당당한 며느리 룻이다. 그리고 사회는

어느 순간 룻에게로 돌아온다. 룻이 보아스라는 유력한 자의 배우자가 될 수 있는 충분한 자격이 있음을 인정하는 것이다.

B. 역할구조적 갈등

룻이 이삭을 주우러 가기 전, 화자는 먼저 보아스를 소개한다. '나오미의 남편 엘리멜렉의 친족으로 유력한 자가 있으니 그의 이름은 보아스더라' 라는 것이다. 보아스에 대한 소개는 더 이상 이어지지 않고, 룻이 나오미에게 보리 이삭을 주우러 가겠다고 말하는 것으로 이어진다. 누구에게 은혜를 입으면 그를 따라서 줍겠다고 하는 것으로 볼 때, 앞의 보아스가 기대되도록 하는 것이다. 하지만, 여기서 시어머니 나오미의 역할이 미미한 것을 본다. 분명 보아스는 나오미의 남편 엘리멜렉의 친족인데 이러한 자가 가까이 있음에도 나오미는 소개해 주지도, 조언해 주지도 않는다. 그저 룻이 '우연히' 엘리멜렉의 친족 보아스에게 속한 밭에 이르게 되는 것이다. 또한 나오미는 땅을 소유한 것을 알 수 있다. 하지만, 독자들은 그것을 모른 채 읽다가 놀라게 된다.[64] 젊은이가 노인을 봉양하고, 쉰 머리 앞에서 젊은이가 일어서는 것이 성서의 규율이다. 하지만, 성서는 약자에 대한 긍휼도 말한다. 나오미는 봉양 받아야 하는 사람이고, 룻은 봉양해야 하는 사람이지만, 다른 면으로는 룻이 유대인이 배척하는 이방인으로서, 나오미와 다른 유대인들의 자비가 필요하다. 하지만, 나오미는 적극적인 도움을 주지 못한다.

이것은 현대 사회라면 역할 갈등이 일어날 만 한 것이다. 하지만 룻은 나오미의 이러한 물러섬에 책임을 묻지 않고 스스로가 일한다. 이방인으로 유다인들의 틈바구니로

---

[64] Trible , 290.

들어가 눈치를 보며 이삭을 줍는 것은 쉬운 일이 아니다. 이것을 룻이 모르지 않았을 것이다. 하지만, 룻은 자신이 먹을 것을 얻어올 것을 결심하였다. 그리고 그것을 시어머니 나오미에게 통보한다. 룻이 나오미에게 결정하기 이전에 상의하지 않은 것은 오히려 나오미의 부담을 덜어 혹 이어질 수 있는 역할갈등을 불식시킨다.

룻이 그렇게 자신의 역할을 찾아 감당하고자 했을 때, 나오미의 비협력은 분명 갈등의 원인 제공이 될 수 있다. 함께 어울려 사는, 특별히 두 사람이 어울려 살 때, 배려의 부족함이 보인다. 그러나 최소한 나오미의 시어머니로서의 미덕을 찾아 볼 수 있다. 최소한 며느리 룻에게 생계를 꾸리는 역할을 강요하지는 않았다는 것이다. 그리고 곧 자신의 역할을 찾아 며느리를 재가 시키고자 한다. 물론, 이것이 며느리 룻의 노동과 같다고 말할 수 없고, 평등한 것인가에 대한 질문은 던질 수 있을지 모르지만, 최소한 나오미는 며느리 룻에 대한 안타까움과 미안함이 있었던 것이 아닌가 생각하게 되는 것이다.

C. 애정구조적 갈등

나오미와 룻이 각각 아들과 남편이 없는 상태에서 애정적 갈등이 생길 가능성은 낮지만 주변인들의 애정 정도에 대해 서로 시기하고 갈등할 수 있다. 이에 대하여 우선 기업 무를 자로 들어오는 보아스의 애정이 있다. 그런데 룻이 새로 맞게 되는 남편에 대하여 시어머니 나오미에게 배려하는 부분이 엿보인다. 보아스와 룻이 기업 무를 자에 대한 대화를 하고 나서 보아스가 룻에게 보리를 여섯 번 되어준다. 그 때, 룻은 집으로 돌아가 나오미에게 이렇게 말한다. '그가 내게 이 보리를 여섯 번 되어 주며 이르기를 빈 손으로 네 시어머니에게 가지 말라 하더이다'(3:17). 이는 소외될 시어머니를 둘의

사이에 포용하는 것이다. 그 때, 시어머니 나오미는 룻에게 또 다른 조언을 해준다. '내 딸아 이 사건이 어떻게 될지 알기까지 앉아 있으라 그 사람이 오늘 이 일을 성취하기 전에는 쉬지 아니하리라'(3:18). 이것은 시어머니 나오미가 룻에게 잘될 것이라고 안심시키는 말이다. 룻이 시어머니를 말로 편안케 해주니, 시어머니 나오미도 며느리 룻에게 평안을 선포하는 것이다. 이것은 친모자 관계 안에서 벌어지는 고부갈등과는 거리가 있는 것일 수도 있다. 하지만 독자들은 이 장면을 통해 룻의 시어머니와 남편과의 삼각관계에서의 대처하는 지혜를 볼 수 있다.

또한 주변 사람들, 동네 사람들의 애정이 있다. 나오미와 룻은 단출한 가족으로 주변 사람들의 관심, 애정이 중요하다. 그들의 애정이 각자 자신보다 상대에게 더 쏠리게 될 때, 그들은 또한 갈등할 수 있는 것이다. 유연희는 이에 대해 나오미와 룻이 베들레헴으로 도착하였을 때, 룻을 베들레헴 여자들에게 소개해 주지도 않았다고 말한다. 결국에 이웃여자들은 며느리 룻을 칭송하였지만, 나오미는 이에 대해 어떤 반응도 보이지 않는다는 것이다.[65] 유연희는 나오미가 룻에 대하여 애정의 배분에 대해 전혀 배려가 없다고 주장하지만 나는 이것은 과장된 시각이라 생각하고, 오히려 류형기의 관점에 주의를 기울인다. 보아스가 룻을 처음 만났을 때, 룻에 대한 좋은 소문을 이미 들었다고 표현한다. 이렇게 좋은 소문이 나기 위해서는 현지 사람들이 룻을 알아야 하고, 이를 아는 통로는 일찍이 관계가 있는 나오미였을 가능성이 크다. 룻이 아들을 낳았을 때도,

[65] 유연희, 176.

나오미가 룻을 인정하고 기뻐하지 않았다면, 현지 사람들이 나오미를 룻으로 인하여 복되다고 말할 수 없었을 것이다.[66]

또한 고부간의 애정적 갈등은 단순히 남편으로만 생기지 않는다. 자녀 오벳이 시어머니 품에서 양육되었다고 말한다. 이것은 갈등의 요소를 잠재하고 있다고 생각할 수 있다. 자녀는 부모가 기르는 것이 성서적이다. 시어머니가 손주를 양육하는 것은 시어머니에 대한 끝없는 룻의 헌신일 수 있겠으나 발생할 수 있는 갈등에 대해서도 생각해 보도록 만든다.

D. 생활구조적 갈등

1. 룻의 조언 구하기

보리 추수할 때 베들레헴에 이르게 된 나오미와 룻은 생계에 대해 고민해야 한다. 나오미가 어떤 계획을 가지고 있었는지 모르겠으나 젊은 며느리 룻이 먼저 움직인다. 룻은 이미 살아갈 수 있는 방법으로 이삭을 줍는 것을 결정하였다. 하지만 룻은 이것을 나오미에게 이야기하며 나오미의 반응을 살핀다. 이것은 미래에 나오미로 하여금 룻을 보아스와 맺어주도록 지혜를 발휘하는 계기가 된다. 만약 룻이 말없이 이삭을 주워와서 나오미에게 보였다면 나오미의 지혜로운 조언은 없었을 수 있다. 물론 룻의 조심성과 시어머니 나오미를 인정하는 대사는 그 시대와 이방여인이라는 상황 속에서 나온 것일 수 있다.현대의 한국 며느리들은 시어머니보다 생계를 꾸릴 지혜를 더 가지고 시어머니보다 상황 면에서 우위에 선 자들이 많이 있다.

2. 상대를 배려한 대화

---

[66] 류형기, 658.

간혹 일어난 일과 룻의 대사가 일치하지 않을 때가 있다.

a. 내 소년들과 가까이 있으라 하더이다

보아스는 룻에게 소녀들과 함께 있으라 말하였다. 그리고 소년들에게는 룻을 건드리지 말라 하였다고 말한다. 하지만 룻은 시어머니에게 보아스가 '내 소년들에게 가까이 있으라' 하였다고 말한다. 여러 가지 의견이 있지만 룻의 시어머니 나오미에 대한 배려로 볼 수 있다. 지금 그들에게는 생계가 가장 문제가 되고, 보아스라는 자가 그들을 돕고자 하는 마음이 생겼다는 것은 굉장한 수확인 것이다. 룻은 나오미에게 이삭을 거두는 소년들과 함께 있을 수 있도록 공식적으로 허락 받은 것을 강조하는 것이다. 물론 나오미는 단순히 생계의 해결에만 집중하지 않고 룻의 안전을 걱정하는 말을 하게 되지만, 룻의 의도는 전달되었다고 볼 수 있다.

b. 빈 손으로 네 시어머니에게 가지 말라 하더이다

보아스는 용기를 내 룻에게 아무 말 없이 보리를 여섯 번 되어 지워주었다. 시어머니에게 돌아간 룻은 보리를 보여주며, 보아스가 룻에게 시어머니에게 빈손으로 가지 말라 하며 준 것이라 말한다. 앞부분에서 보아스의 말이 단순히 생략된 것일 수도 있겠으나 룻이 시어머니 나오미를 배려한 이야기일 수 있다. 룻이 보아스와 혼인한다 할지라도 보아스가 나오미를 배려하는 사람임을 알려주고 있다. 또한 룻의 생각에 보아스가 준 보리의 의미에 나오미에 대한 배려가 들어가 있다고 생각했을 수도 있다.

Chapter V

성서적 이야기 설교 제시

A. 설교 형태: 강해설교, 삼대지 주제설교, 이야기 설교

한국은 유교의 큰 영향을 받았고, 이로 인해 알게 모르게 가부장적인 가치관이 한국인들에게 내재되어 있다고 볼 수 있다. 위의 여성들이 겪는 갈등에 대한 대부분의 해석은 이러한 유교적 가부장적인 가치관이 전제가 된다. 이러한 가치관에는 여성의 자유와 창조성을 극도로 제한하는 불공평적이고 권위적이고 억압적인 측면이 담겨 있다.[67] 한국교회 역시 유교적 가치관의 영향을 받았음을 드러내는 특징이 아직도 많다. 한국 목회자의 설교가 그 한 예가 될 수 있다. 설교자는 지배적이고 가부장의 모습을 띄고, 그에 따라 설교는 권위적이고, 선포적 특징이 강조된다.[68] 이러한 설교가 갈등 중의 여성들에게 익숙할 수는 있겠으나, 치유의 기능을 나타내기는 어렵다. 이제 한국의 주된 설교형태를 살펴본다.

1. 강해 설교

강해설교는 성서 원저자의 생각에 있던 그대로 근본적인 본문 의미를 설명하고 오늘날 청중의 필요에 적절하게 적용하는 것이다. 우선 강해설교는 본문이 설교를 끌고 간다. 설교자는 본문의 단어 하나하나를 연구하되 전체 본문이 표현하고 있는 바를 찾아 전한다.[69] 내용은 길어질 수 있고, 막상 본문을 연구한 이 후, 기대했던 것과 맞지 않게

---

[67] 강남순, *페미니즘과 기독교* (서울: 대한기독교서회, 1998), 343.
[68] Ibid., 148.
[69] 주승중, *성경적 설교의 원리와 실제* (서울: 예배와 설교 아카데미, 2006), 33.

주제가 달라질 수도 있다. 이로 인해 청중은 설교자의 가치관과 세계관, 그리고 신앙관을 넘어서 성서를 좀 더 폭 넓게, 그리고 깊게 생각할 수 있게 된다. 이렇게 강해설교는 성서를 좀 더 강하게 부각하게 되기에 사람들에게 좀 더 성서 적인 설교로 인식되는 경향이 있다. 하지만 성서 본문 내용이 설교에 많다고 하여 무조건 성서적 설교라고 할 수 없다.

성서적 설교는 청중을 배제하지 않는다. 모든 설교는 성서와 청중을 연결시키는 역할을 해야 한다. 그리고 그것은 성서와 청중간에 균형이 필요하다. 강해설교는 주제를 잡고 성서를 연구하는 삼대지 주제 설교와 달리, 성서 본문의 심도 깊은 연구를 통해 주제를 잡아가기에 막상 연구를 마칠 무렵 전혀 생각지 못한 주제가 나올 수 있는 가능성이 있다. 특별히 그 주제는 청중의 상황과 맞지 않는 것일 수도 있을 것이다.

강해설교가 성서적 설교가 되고, 갈등 중의 여성들에게도 위로와 치유가 되도록 하기 위해선, 특별히 청중을 고려하여 연구하는 노력을 기울여야 한다. 그렇기에 강해설교는 연구할 때 일반적으로 좀 더 많은 시간을 필요로 하며, 노력이 부족할 때 청중의 상황에 전혀 맞지 않는 설교가 될 가능성도 있다. 그리고 강해설교의 특성상, 성서를 순서대로 강해해 나갈 때, 청중은 권태감에 빠질 수 있고, 설교자가 본문을 삶에 적용시키기는 더욱 어려울 수 있다.

2. 삼대지 주제 설교

지금까지 한국 교회 설교는 대부분 삼대지 주제 설교를 지향했다. 이 형식의 설교는 연역적 설교로 하나의 커다란 주제를 가지고 세 가지의 메시지로 나누어 전한다. 설교자가 본문에서 하나의 주제를 정하고, 역시 본문을 주된 자료로 하여 설교자의

시각으로 세 개에서 네 개정도의 소주제를 통해 설교를 이어가는 형식이다. 이는 좀 더 이성적일 수 있고, 논증적일 수 있으며, 본문의 넓은 의미와 가치를 찾을 수 있다.[70] 이러한 설교는 두 가지 문제를 생각할 수 있다. 우선, 연역적 방법으로 전개할 때 생기는 문제이다. 이는 청중을 이해시키기 보다, 선포 중심의 권위적인 일면을 갖는다. 21 세기 청중들에게 삼대지 설교는 어쩌면 좀 더 억압적이고 거부감이 들 수 있다. 특별히 이러한 설교는 가정과 일터에서 전통적 사고에 매여 공평한 대우를 받지 못하고 있는 여성들에게 익숙할 수는 있다. 하지만 그들의 아픔을 근본적으로 어루만질 수 없는 틀을 선포 중심형 삼대지 주제 설교는 지녔다고 보아야 한다. 물론, 복음을 외치는 설교가 청중들에게 무조건 듣기 좋은 말로 전달되기는 어려울 수 있다. 하지만, 설교의 목적이 청중으로 하여금 복음을 받아들이고 복음 중심의 삶을 살게 하는 것이라 볼 때, 권위적인 선포보다 부드러운 깨우침이 청중 스스로 변화의 노선을 걷게 하는 좀 더 효과적인 방법이라 할 수 있을 것이다. 설교는 하나님의 말씀과 오늘을 사는 청중을 연결하는 것이다. 이렇게 볼 때, 설교 가운데 청중에 대한 배려는 당연하다.[71] 설교의 어원을 살피면, '1) kerugma / 선포하다, 2) didache / 가르치다, 3) paraklese / 위로하다' 이다. 삼대지 설교는 선포하고 가르치는 의미로서는 적당할 수 있으나, 위로하는 면에서는 섬세한 연구와 보완이 필요하다.

두 번째 문제로는 삼대지 주제 설교가 세가지 주제로 나뉘기가 쉽다는 것이다. 프래드 B. 크래독은 삼대지 설교가 잘못하면 작은 설교 세 개를 가까스로 풀로 붙여

---

[70] 주승중, 126.

[71] 정장복, *설교전달의 클리닉* (서울: 예배와 설교 아카데미, 2003), 6.

놓은 것 같을 수 있다고 말한다.[72] 하나의 주제로 융합되지 않을 때, 설교의 정의는 제대로 실현되기는 어렵다. 웰리엄 H. 웰리몬은 설교란 오늘날의 사람들이 옛 하나님의 말씀을 자신들을 위한 말씀으로 들을 수 있도록 이 두 현실 상황을 잘 결합시키는 행위라고 말한다. 그런 면에서 가장 훌륭한 설교는 적절하고, 간결하며, 성서에 기반을 두고, 신자들에게 문제의식을 갖게 해 주는 것이다.[73] 그러나 특별히 복잡한 갈등 중의 청중에게는 세 개의 주제가 부담이 될 수 있다.

세 번째 문제로는 설교자가 성서 본문에서 주제를 정하고, 그 안에서 소주제를 세가지 정도로 찾아 내야 한다는 부담감이 있다. 이러한 부담감으로 인하여 설교가 억지로 끼어 맞추는 식의 전달이 될 수 있다. 또한 잘못하면 설교자가 임의로 주제를 정하는 가운데 설교자의 가치관이나 세계관, 신앙관이 경직될 우려도 있다. 이러한 설교가 계속 들려진다면, 갈등 중의 여성들에게는 큰 짐이 될 것이다.

3. 이야기 설교

갈등 중의 여성들은 복음을 듣고 싶어 하면서도, 이미 온갖 스트레스로 눌려져 권위적이고 억압적인 것에 대해서는 민감하게 반응한다. 그리고 지금은 멀티미디어 세대이고, 예전의 일방적인 것과 다르게 쌍방적이고, 머리보다는 감성을 중시하는 세대이다.[74] 이들에게 예언자적인 자세로 전하는 것도 중요하지만, 이러한 것을 낯설어 하는 시대인 것을 감안해야 하는 것이다. 이러한 이들에게 복음을 거부감 없이 깊이

[72] Fred B. Craddock, *As One without Authority* (Enid, Oklahoma: The Phillips University Press, 1974), 56; cited in Eugene L. Lowry, *The Homiletic Plot: The Sermon as Narrative Art Form 이야기식 설교구성*, trans. 이연길 (서울: 한국장로교출판사, 1996), 17.
[73] William H. Willimon, *Intergrative Preacing 목회사역과 설교*, trans. 차오원 (서울: 소망사, 1994). 18.
[74] 주승중, 22.

심어줄 수 있는 방법은 무엇인가? 이런 가운데 연구된 것이 이야기 설교이다. 사실 우리의 삶이 이야기로 되어 있다. 그렇기에 우리는 이야기를 들을 때, 부담이 덜하며, 해석이나 평가를 필요로 하지 않는다. 그렇기에 권위주의에 거부감이 심한 요즈음 청중들에게 절대적 복음을 담은 설교는 이야기와 연합하여 부드러운 전달이 이루어진다.

하지만 이야기 설교에도 문제점이 발견된다. 프래드 B. 크래독(Fred B. Craddock), 유진 로우리(Eugene Lowry), 폴 스콧 윌슨(Paul Scott Wilson) 등에 의하여 연구된 이야기 설교는 성서 본문에 더하여 타인의 삶 속의 이야기가 실감나게 곁들여진다. 본문을 기점으로 하여 이야기를 펼쳐나가지만, 어느 순간 주객이 전도될 수 있다. 설교자의 전하는 성서 이외의 인물의 삶의 이야기가 너무 충격적이어서, 성서 속의 본문이 전하고자 하는 바가 왜곡될 수 있는 것이다. 이야기 설교가 오랜 기간 기억되고, 실천될 수 있는 가능성의 면에서 좋은 설교라 칭하여질 수 있지만, 수많은 각도를 지닐 수 있는 성서 해석의 시각을 하나로 축소해 놓는 단점을 지니며 성서적 설교에서 벗어나게 된다.

그렇기에 본 연구자는 이 논문을 통해 기존 설교의 단점을 보완한 이야기 설교에 성서적 측면을 좀 더 강조한 성서적 이야기 설교를 제시한다. 특별히 룻기를 고부관계를 중심으로 살펴 현대 여성들에게 좀 더 자유롭고 진취적인 성서적 시어머니와 며느리상을 제시하고 이에 관하여 성서적 이야기 설교 세편을 예로서 제시한다.

B. 이야기 설교

1. 이야기 설교

한국어로 된 문헌들을 참고자료로 사용하며, 먼저 가족 내 갈등을 기존 문헌들을 통해 연구한다. 또한 기존 이야기 설교에 대한 이해를 프레드 B. 크래독(Fred B. Craddock), 유진 로우리(Eugene Lowry), 폴 스콧 윌슨(Paul Scott Wilson)의 이야기 설교 중심으로 살펴보고, 성서적 근거를 가지고 이야기 설교의 보완점을 찾아 볼 것이다. 특별히 본 논문은 갈등관계에 있는 결혼한 여성들에게 좀 더 큰 영향을 줄 수 있는 이야기 설교의 유형을 연구한다.

프래드 B. 크래독(Fred B. Craddock)은 *권위있는 자처럼* 에서 시대와 상황의 변화를 말한다.[75] 이 시대가 절대적 진리보다 다원성을 추구하는 시대가 되었다는 것이다. 일시적이고 불확실한 것이 사람들의 의식의 중심을 차지한다. 또 다른 이유로는 영상시대의 도래, 언어 의미의 쇠퇴, 말보다 삶을 보고 싶어하는 청중 등이 있다. 그리고 무엇보다 설교자와 회중들의 관계 변화이다. 설교자의 권위는 약화되었고, 청중의 지식 수준은 높아졌다. 그리고 청중은 자신들이 이해하고 받아들이기 쉬운 설교를 원한다. 그런 의미에서 연역적이고 권위적인 설교보다 귀납적이고 민주적인 설교가 이 시대에 적합한 설교인 것이다. 연역적 설교는 몇 개의 대지와 소지를 정하여 설교하게 되는데 연결과정이 힘이 들고, 혹은 딱딱하기에, 듣는 청중에게도 그렇게 들려질 수 있다.

이런 가운데, *설교-열린 체계로서의 귀납적 설교방식* 에서 크래독은 설교의 형식을 중요시 하며, 똑 같은 이야기라 할지라도 형식을 다르게 할 때, 같은 이야기를

---

[75] Fred B. Craddock, *As One without Authority 권위 없는 자처럼*, trans. 김운용 (서울: 예배와 설교 아카데미, 2003).

다르게 느낄 수 있다고 말한다.[76] 그러므로 그는 메시지에 관한 연구만큼 어떻게 전달할지에 대해서도 깊은 연구가 필요함을 말한다. 그가 강조하는 귀납적 설교방식은 청중의 능동성을 강조한다. 그의 설교 형식은 청중으로 하여금 이 메시지를 무조건 받아들여야 한다고 표면적으로 강조하지 않는다. 청중은 편하게 들려진 예화와 이야기들을 통해 스스로 조합하여 결론을 내려야 한다. 이러한 청중의 능동성을 살리기 위해 설교자는 설교자 입장에서 설교를 준비하는 것이 아니라, 청중의 입장에서 필요로 하는 것을 찾아 본문을 연구해야 한다는 것이다. 이제까지는 설교주제가 청중에게 무엇을 가르치고, 권면해야 하는지에 초점이 주로 맞추어졌었다. 하지만, 이제 설교자는 청중이 무엇을 필요로 하고, 무엇에 갈증이 있는지에 관심을 가져야 한다고 크래독은 강조한다. 이러한 설교는 청중과 설교자를 좀 더 가깝게 만들 것이다. 그렇기에 설교자는 청중의 삶, 필요, 문제에 민감해야 한다. 이러한 설교는 표면적으로 볼 때, 청중, 특별히 갈등을 지닌 사람들에게 치료제가 될 수 있는 가능성이 높은 것으로 볼 수 있다.

하지만, 이렇게 청중에게 초점을 맞추어 설교 준비를 하게 될 때, 본문의 메시지 자체의 순수함과 능력이 약화될 수 있다. 성서본문은 모든 사람의 상황과 환경에 맞게 적용하며 각 사람의 마음을 울릴 수 있는 능력을 가지고 있다. 하지만 설교자가 일부 청중을 기준으로 하여 본문을 정한다면, 설교의 폭이 좁아질 수 있다. 또한 청중 역시 그 주제에 관하여 설교자의 경험과 상황에 제한된 설교를 듣게 될 것이다. 그리고 이것은

---

[76] Fred B. Craddock, *Preaching 설교- 열린 체계로서의 귀납적 설교방식*, trans. 김영일 (서울: 컨콜디아사, 2003).

청중을 중시하는 것이 아니라, 어떤 메시지라 할지라도 자신의 삶에 능력껏 적용할 수 있는 청중의 능력을 오히려 경시한 것으로도 볼 수 있다.

유진 로우리는 *이야기식 설교구성* 을 통해 이야기식 이전의 기존의 설교 형식을 단순히 논리적이고 조립식 설교라 주장한다.[77] 설교는 교리 강좌가 아니라 시간 안에서 일어나는 사건이 되어야 하고, 설교가는 전문적인 이야기꾼으로서 이야기를 만들어 그 모습을 형성해야 한다는 것이다.[78] 이렇게 설교에는 청중의 사고를 변화시키고, 삶의 적용으로 나아가는 역동성과 생명력이 필요하다. 그리고 이 정의를 좀 더 만족시키는 것이 바로 이야기 설교이다. 이야기에는 청중의 마음을 사로잡아 매혹되게 하는 자연스런 요소들이 있기 때문이다.[79] 이야기 설교를 준비하면서, 설교자는 본문을 향해 수많은 질문을 던진다. 유진 로우리는 *설교자여, 준비된 스토리텔러가 되라* 에서 성서에 대해 귀를 기울이되 먼저 성서에 대한 기존의 지식을 보류하고 열린 태도를 갖도록 권한다.[80] 그렇게 설교의 주제와 문제가 부딪치고, 문제와 복음이 부딪칠 때, 하나의 설교가 탄생되는 것이다.[81] 그리고 그런 부딪침 속에서 얻게 되는 소재들이 이야기라는 부드러운 형식으로 전달될 때, 청중을 좀 더 효과적으로 변화시킬 수 있다고 로우리는 말한다. 이것은 하나의 예술이다. 로우리는 이러한 이야기설교가 모든 청중을 백프로 만족시킬

---

[77] Eugene L. Lowry, *The Homiletic Plot: The Sermon as Narrative Art Form 이야기식 설교구성*, 8.
[78] Ibid.
[79] Ibid., 23.
[80] Eugene L. Lowry, *How to Preach a Parable 설교자여, 준비된 스토리텔러가 돼라*, trans. 이주엽 (서울: 요단, 1999), 34.
[81] Lowry, *The Homiletic Plot: The Sermon as Narrative Art 이야기식 설교구성*, 29.

수는 없지만, 그들로 고민할 만한 무언가를 남겨놓을 수 있다고 말한다. 영화의 열린 결말처럼 청중으로 하여금 충격가운데 작은 해답에 조차도 감사하게 만드는 것이다.

하지만 별 문제 없이 예배에 참석하여 설교를 듣는 자들은 열린 결말 속에서 해답을 직접 찾고, 고민하는 것에 여유롭게 만족을 느낄 수 있겠으나, 갈등 중에 고통 받는 자들은 열린 결말 속에서 오히려 답답함과 가중된 고민을 갖고 돌아갈 수도 있을 것이다. 예수님은 소외된 이들을 위하여 이 땅에 오셨다고 하신다. 설교자도 평안한 자들에게보다 고난 가운데 괴로워하는 이들에게 좀 더 초점을 맞출 수 있어야 할 것이다.

폴 스콧 윌슨은 *네 페이지 설교* 를 통해 인간 문제의 확고한 신학을 거쳐야 확고한 은혜의 신학에 이를 수 있다고 말한다.[82] 하나님 말씀은 항상 두 개의 날, 옭아매는 것과 자유케 하는 것, 죄를 선고하는 것과 자유를 선포하는 것이 함께 간다. 문제와 은혜로 되어 있는 것이다. 그렇기에 모든 설교의 중심에는 하나님이 무엇을 하고 계시는가, 어떻게 하나님의 능력을 힘입을 것인가가 있어야 한다. 그리고 윌슨은 설교할 때에 등장인물들로 직접 움직이게 하라고 말한다. 설교 전체가 영화가 될 필요는 없지만, 웬만한 이야기들은 등장인물들이 직접 말하도록 하라는 것이다.

본 논문은 이러한 대표적인 이야기 설교를 기본으로 하여 어떤 설교가 가장 성서적 설교일지 연구한다. 위의 언급된 내용처럼 이야기 설교 역시 성서와 무관한 이야기들로만 채워지는 것이 아니라 오히려 성서의 이야기들에 좀 더 관심을 기울임으로 청중으로 하여금 성서 그 자체에 마음을 두게 하는 장점도 있다. 하지만, 이러한 이야기

[82] Paul Scott Wilson, *Four Pages of the Sermon 네 페이지 설교*, trans. 주승중 (서울: 예배와 설교 아카데미, 2006), 138.

설교의 장점과 발전가운데도 이야기 설교의 시작과 붐을 이루었던 북미 교회들이 쇠퇴한 것을 찰스 캠벨은 주의해야 한다고 말한다.[83] 성서를 바탕으로 하는 설교의 방법과 형식이 다양하고, 전통 설교와 시대 요청의 설교에서 설교자는 혼란과 긴장감을 느낄 수 있다. 시대의 변화 속에서 성서 속에서 제시하는 설교의 변화는 어디까지인가? 본 논문은 성서적 이야기 설교의 정의를 내리고, 갈등 중의 청중에게 적합한 설교의 예시를 제안한다.

2. 이야기 설교 기법

a. 본문 이해

이야기로 성서를 전달하기 위해 본문에 대한 문학적 접근이 있어야 한다. 모든 형식의 설교가 그러하지만 이야기식 설교 역시 본문에 대한 정확한 이해가 있어야 한다. 전체로부터 부분을 해석하기도 하고, 작은 부분조차 집중하여 전체 그림을 자세히 그리는데 소홀하지 말아야 한다. 유진 로우리는 성서에 대해 귀를 기울이되 설교자의 성서에 대한 기존의 지식을 넘어설 수 있는 열린 태도를 갖도록 권한다.[84] 폴 스콧 윌슨도 성서 본문을 보다 면밀히 읽어야 한다고 주장한다.[85] 이야기 설교를 위해 본문을 영화로 만드는 과정 가운데 왜곡의 위험이 있다. 그러므로 이 위험, 손상을 최소화하기 위해서 우리는 본문에 좀 더 깊이 빠져 들어야 하는 것이다.[86]

b. 상상력

[83] Charles L. Campbell, *Preaching Jesus 프리칭 예수*, 196-97; cited in 전창희, "한스 프라이의 '이야기 신학과' '이야기 설교학'의 발전에 관한 연구," in *신학과 실천* vol. 24 (2010), 183-84
[84] Eugene L. Lowry, *How to Preach a Parable 설교자여, 준비된 스토리텔러가 돼라*, 34.
[85] Wilson, 139.
[86] Wilson, 147.

본문을 읽을 때, 가장 유의해야 하는 것 중의 하나가 상상력이다. 대부분의 사람들이 성서 본문을 인간의 상상력과 연결시키는 것에 거부감을 나타낸다. 하나님의 영감으로 기록된 성서는 있는 그대로 전달되는 것이 가장 옳다는 것이다. 하지만 있는 그대로의 전달은 성서를 봉독하지 않는 한, 불가능하다. 그리고 이미 성서 안에는 갖가지 상징, 비유, 은유, 이미지가 사용된다.[87] 이렇게 볼 때, 상상력은 진리를 표현하는 또 하나의 도구가 되는 것이다. 예를 들어 성서 안에 기록된 하나님은 사랑이고, 빛이고, 목자이고, 토기장이이고, 탕자의 아버지이다. 이는 단순히 공상이나 망상이 아닌 성서 속에 직접 표현된 하나님의 이미지이다. 예수님은 어떠한가? 놀라운 상상력이 동원된 비유가 대부분의 가르침 속에 포함된다. 농부, 씨, 바람, 새, 꽃 등 주변의 모든 것이 딱딱한 복음을 전하는데 이용되었고, 이러한 상상력은 때로 극대화되어 실제 나의 삶 속에 일어났을 법한 이야기들로 청중들에게 이해 된다. 과부와 재판관의 비유, 청지기의 비유, 달란트 비유, 열처녀의 비유, 탕자의 비유 등 상상력은 복음을 삶과 연결시키고, 이미지화된 이야기가 되어, 청중을 감동시킨다.

c. 반복표현

설교의 중심 내용을 반복해서 사용함으로 의미의 전달량을 증가시킬 수 있다. 반복될 때, 내용의 방향이 좀 더 명확해 지는 것이다. 이러한 반복은 내용을 분명히 할 때나 스토리를 새로운 각도에서 보게 하고자 할 때 사용할 수 있다. 청중들이 설교 내내 생각하며 듣는 것은 아니다. 그렇기에 설교를 제대로 좇아가기 위해서는 시간이 필요하다.

---

[87] 김용신, "교회 성장을 위한 효과적인 설교방안 연구(이야기 설교를 중심으로)" (Th.M. thesis, 총신대학교, 2002), 59.

그 때 사용되는 반복은 청중들이 설교를 이해하는데 도움이 된다. 특별히 스콧 윌슨은 성서 속 하나님의 행동을 이야기할 때, 반복표현을 강조하는데, 이러한 반복을 통해 하나님의 행동은 강조되며 분명해 진다.[88]

d. 세부 묘사

세부묘사는 중요한 내용을 전면에 부각시킬 때 사용된다. 설교에 이유 없이 포함되는는 구절들은 없다. 특별히 세부묘사가 이루어지고 있다면, 그것은 청중들이 특별히 그 묘사를 통해 이미지를 더 자세히 그려야 할 때이다. 이렇게 묘사할 때, 설교자에게는 많은 주석서들과 도감들, 사전들 등 수집해 놓은 사실에 입각한 증거들이 있어야 한다. 또한 세부묘사를 통해 설교자는 무언가를 암시한다. 암시는 겉으로 볼 때, 별로 중요치 않은 것 같아도, 다음 부분에서 중요한 것을 짧게 세부사항을 통해 집어넣는 것이다.

e. 주제반복

핵심적인 것이 설교단 뒤에 남겨지기 쉽다. 그러나 다시 한번 반복됨으로 설교는 더 세련되고 강한 이미지로 남을 수 있다. 그리고 이렇게 주제를 반복함으로 단순히 이야기만 성도들의 뇌리에 남기는 것이 아니라, 설교의 가장 중요한 복음을 강하게 심어 줄 수 있다.

3. 이야기 설교 문제점

수세기에 걸쳐 설교의 목적에 대하여 다양한 정의가 내려져왔다. 선포, 전달, 증거, 교육, 예언, 위로와 같은 내용들이 그러하다. 그 가운데 그래디 데이비스는 설교의

---

[88] Wilson, 305.

일반적인 목적에 관하여 복음선포, 가르침, 그리고 치유, 이렇게 세가지를 말한다.[89] 도널드 R. 수누키안은 설교의 목적이 하나님의 메시지로 지식을 전달하는 것이 아니라, 행동에 영향을 주고, 삶에 변혁을 일으켜 그리스도를 닮은 사람으로 만드는 것에 있다고 말한다.[90] 설교자에 관한 것으로는 오랫동안 전달자의 의미가 큰 목사 중심의 정의를 내렸다면, 20세기 후반에 들어선 후로는 이러한 정의를 오히려 비성서적이라 말하면서 청중 중심의 정의로 새롭게 내리기도 한다.[91] 토마스 롱은 설교자에 관하여 증인의 신분을 강조했다. 이렇게 모든 설교, 혹은 설교자의 정의들을 종합해 볼 때, 그 안에는 복음이라는 메시지가 빠질 수 없다.

이 복음을 어떻게 전달하는가에 관한 문제에서 수사학적인 차원의 것은 청중의 이해를 도울 수 있는 좀 더 효과적인 전달방식이 될 수 있다. 이야기 설교는 그러한 이유로 등장하였다. 성서의 많은 부분이 이야기로 되어 있고, 이야기가 사람들의 마음을 매혹시키는 어떤 능력을 가지고 있다는 것에서 많은 설교자들은 공감하며 이야기 설교에 사로잡혔다.[92]

하지만, 이야기의 능력이 강조될 때, 자연스럽게 약화될 수 있는 것이 있다. 바로 복음 그 자체의 능력이다. 성서 속에서 나단 선지자가 이야기를 통해 다윗을 깨우쳤던 것처럼 이야기를 사용한 많은 부분이 있다.[93] 하지만 요시야 왕이 성전 수리 중에 발견한

---

[89] Henry Grady Davis, *Design for Preaching* (Philadelphia: Fortress Press, 1958), 98-138; cited in 주승중, *성경적 설교의 원리와 실제* (서울: 예배와 설교 아카데미, 2006), 48-49.
[90] Donald R. Sunukjian, *Invitation to Biblical Preaching 성경적 설교의 초대*, trans. 채경락 (서울: 기독교문서선교회, 2009), 15.
[91] Donald R. Sunukjian, 7.
[92] Lowry, 23.
[93] 사무엘하 12:1-14 (개역개정).

율법책을 읽게 하고 들을 때에 그의 옷을 찢고 개혁을 일으킨 사건도 있다.[94] 율법을 읽게 하고 들은 것만으로 깨우쳐질 수 있고, 변화가 이루어질 수 있는 것이다. 율법책에는 무엇을 하면 복이 되는지, 무엇을 하면 징벌을 받는지가 세세히 기록되어 있다. 다원주의 사회에서 흑백논리가 통하지 않는다 할지라도, 권위적 선포보다 위로의 치유가 청중의 좀 더 원하는 바라 할지라도, 때로 성서의 내용을 그대로 전달할 때 다원주의를 통합하는 메시지의 위엄을 보인다. 선포를 통해 상처 입은 자가 힘을 얻을 것이라는 그 메시지가 위로부터 전하여진 신비한 것이라는 이유 때문일 것이다.[95] 이 가미되지 않은 메시지는 오히려 하나님의 메시지 그 자체로서의 권위를 지닌다. 쌍방적이고, 감성을 중시하는 이 시대에 맞도록 공격하고 비난하는 투를 지양하는 것은 좋지만, 이미 전하는 설교자도 시대의 흐름을 타고 있는 이 시대의 청중에서 걸어 나온 설교자라는 것을 감안할 때, 예전의 강압적, 억압적인 측면은 과거의 설교자에 비해 많이 줄었을 것으로 생각할 수 있다. 때로 이들에게서 터져 나오는 예언자적인 공격적 비난의 어투가 보여진다면, 그럼에도 불구하고 꼭 필요한 선포적 기능은 아닐지 생각해 보아야 할 것이다.

때로 자신들의 행위로 인해 양심의 울림이 있었을 청중들에게 전달된 하나님의 메시지, 가공되지 않은 있는 그대로의 메시지는 영향력을 지니고 변화를 일으킨다. 이러한 면에서 설교에 덧붙여지는 수사학적인 장식은 메시지의 이러한 능력에 대한

---

[94] 열왕기하 22:11 (개역개정).

[95] Craddock, *권위 없는 자처럼*, 92. 크래독은 설교자는 하나님의 말씀이 본질적으로 선포의 양식을 가져야 하고, 그렇기에 먼저 하나님의 말씀을 듣는 자가 되어야 하는데, 이렇게 선포되는 말씀은 공동체를 전제한다는 것이다.

불신에서부터 시작된다고도 할 수 있다.[96] 인간의 표현의 기술은 때로 이러한 가공되지 않은 메시지의 위엄과 힘을 인간적 색깔로 채색하고, 청중에게 평안함을 제공함과 동시에 무언가는 상실된다.

특별히 이야기 설교는 청중에게 이미지를 전달하는 노력을 해야 하는데, 이 이미지를 설교자가 만들어 내야 하는 것이다. 모든 설교가 복음이라는 메시지에 설교자의 시각과 표현 방식이 녹아 들어 청중에게 전달되지만, 어느 설교보다 설교자의 색체가 많이 들어가는 것이 이야기 설교이다. 다른 색체가 입혀질 때, 원래 가지고 있던 자연의 색은 사라지는 것이다.

그렇기에 성서 속 이야기 설교를 살피면, 이야기 그 자체로 마무리 하지 않는 메시지들을 확인한다. 나단 선지자가 다윗을 깨우치기 위해 이야기를 전달한 후에 열린 결말로 돌아가지 않고, 나단이 정확하게 다윗의 죄를 지적하고 하나님의 심판을 선언한 내용이 그러하다. 어쩌면 이러한 복음을 그대로 드러내는 결말이 이야기 설교에는 필요하다.

두 번째로, 설교의 주제가 복음 이외의 것으로 청중들에게 남겨질 위험이 있다는 것이다. 설교의 전달 주제는 성서 본문에서 도출하며, 거기서 시작된 하나님의 말씀을 인간의 말로 표현하는 것이 설교라 할 수 있다.[97] 물론 단순한 성서주의에 빠지지 않아야 하지만, 그것이 성서 본문 이외의 것으로 청중들에게 남겨져도 괜찮다는 것은 아니다.[98] 복음이 주장하는 바를 청중이 이해할 수 있는 용어로 표현해야 하지만, 그로 인하여

---

[96] Long, 39.
[97] Walter Brueggemann, *Word Militant 텍스트가 설교하게 하라*, trans. 홍병룡 (서울: 한국성서유니온선교회, 2012), 32.
[98] Ibid., 41.

복음과 너무 동떨어진 주제가 청중에게 남겨져서는 안 된다.[99] 그런데 이야기 설교의 대부분이 자신의 이야기, 혹은 다른 사람들의 이야기로 그려지다 보니, 정작 그 이야기들의 이미지만이 청중들의 뇌리에 남겨지는 위험이 있을 수 있다. 특별히 이야기 설교자 크래독의 설교를 살피면, 그의 설교의 대부분을 자신이나 타인의 이야기로 구성되는 것을 보게 된다. 그리고 삼분의 일, 적게는 사분의 일정도의 분량에 본문에 대한 설명, 해석이 들어간다. 이렇게 될 때, 청중의 뇌리에는 주제에 관한 이미지가 남을 수는 있겠으나, 정말 복음을 제외한 이미지만 남을 수도 있다. 또한 본문을 이야기로 재구성하는 정도가 심하여질수록 청중은 성서 본문의 다양한 선포를 외면하고 이야기가 끌고 가는 일부에만 머물게 될 것이다. 청중을 위하여 이야기를 사용한다 할 때, 그 이야기의 내용과 구성에 의하여 복음 그 자체가 묻히거나 달라질 수 있기 때문에, 설교자는 이야기가 아니라, 내포하는 복음 그 자체가 중심이 될 수 있도록 힘써야 할 것이다. 더욱 심한 경우는 나의 논리, 주장이 설교의 주제가 될 수 있다. 이야기를 초점으로 내용을 풀어가다 보면, 성서 본문 의미 자체를 왜곡 시킬 수 있다. 설교의 중요 자료가 성서라면 이러한 위험은 줄 것이다. 그런데 성서를 본문으로 하여도 중요 자료를 이야기로 삼을 때 문제는 발생될 수 있다. 이야기는 얼마든지 주관적이고, 그렇기에 다양하며, 절대적이지 못하기 때문이다. 이야기를 자료로 모을 때, 설교는 복음을 비껴갈 수 있는 위험을 갖는다.

---

[99] Craddock, *권위 없는 자처럼*, 52.

세 번째로, 이야기에 대해 사람들의 시선이 다 다를 수 있다는 것이다. 프레드 크래독이 설교한 '목사가 감옥에 있는 동안'(빌 1:21-30) 을 예로 들어본다.[100] 그는 교회는 모든 자를 도와야 하고, 여러분에게는 바로 그러한 교회가 있다고 강조하고는 마지막에 한 컨퍼런스에서 어떤 여인이 기도했던 사건을 이야기 했다. 긴 기도였고, 60, 70 개의 언어로 반복했는데, 그 내용은 "엄마, 배가 고파요" 라는 내용이었다는 것이다. 그리고 그는 이것을 통해 결론을 지으며 '여러분에게는 그리스도가 계시고 이 모든 사람들의 필요가 있습니다'고 마무리했다.[101] 성도들은 크래독의 여인에 대한 예화를 들었을 때, 우선 앞과의 연결점을 찾기가 어려웠을 수 있다. 그만큼 간절하게 먹을 것을 요청하는 사람이 있다는 이야기인지, 교회는 이런 사람을 도와야 한다는 것인지, 개성 있는 기도에 대한 소개인지, 아니면 이 전부인지 알 수 없다. 또한 배고프다는 여인이 오직 한 개의 문장을 60, 70 개의 언어로 표현하는 것에서 유머를 발견하게 되고, 그 유머는 결론에 이르러 한가지의 주제로 향하는데 방해하는 것이 될 수 있었다.

예화는 사람들의 이야기이고, 그 사람들의 이야기는 각 사람마다 관심 갖고 집중하는 지점이 다를 수 있다. 그렇기에 설교가 끝나고 나서는 그것에 대한 느낌이 다르게 된다. 모든 설교가 그러할 수 있지만, 복음 이외의 것에서 느낌이 다르고 복음 이외의 것이 설교의 대부분을 차지하였다고 한다면 그것은 하나의 주제를 전달하려는 설교자의 의도에서는 벗어난 것이라 할 수 있을 것이다.

---

[100] Fred B. Craddock, *The Cherry Log Sermons 체리록 교회와 함께하는 크래독의 이야기 설교*, trans. 이우제 (서울: 청목 출판사, 2006), 172.
[101] Ibid., 181.

네 번째로, 이야기 설교는 성서 안에 있는 본문의 선택에 있어서, 이야기로 되어 있지 않은 본문에 대해 소홀할 수 있다.

다섯째로, 이야기 설교는 귀납적 방식으로 표현할 수 있는데, 결론에 있어서 만큼은 열린 결말을 선호한다. 이것은 설교의 주제를 청중에게 맡기는 것이다. 그리고 그것은 설교의 정의에 반드시 들어가는 '선포하다'의 역할을 다하지 못한다 볼 수 있겠다. 복음은 진리이고, 선포되지 말아야 하는 이유는 없다.

여섯째로, 너무 성서 안에 상상력을 불어넣은 나머지, 왜곡되는 부분이 심한 것은 우려되는 것이며 그렇게 될 때, 성서의 권위가 훼손되고, 성서 곧 하나님의 말씀을 근거로 한 선포의 기능은 계속 축소될 수밖에 없다. 왜곡은 지양하며, 청중이 좀 더 편안하게 이해하고, 가슴 깊이 도전되도록 하는 이야기 설교에 선포의 기능을 추가한다면 좋을 것 같다. 그리고 이러한 상상력이 주요한 도구로 이용되다 보니, 한계에 부딪치기가 쉽다. 그래서 많은 설교자들은 이야기에 재능이 있는 사람과 그렇지 않은 사람들로 나뉘고, 재능 있는 사람들만 이러한 설교 형식을 따를 수 있지 않겠느냐고 말한다. 이야기 설교의 매력을 알면서도 많은 설교자들이 쉽게 접근하지 못하는 이유도 여기에 있을 것이다.

C. 성서적 설교의 정의

현대의 설교는 포스트모던의 도전을 강력히 받고 있다. 포스트모던 시대를 지나며 미디어와 영상매체의 발전으로 인해 감성과 경험적인 것을 선호하게 되었고 설교는 이에 대해 변화를 요청 받는다. 그러나 이제까지 시대와 상황의 요청에 민감하게 반응하며 적절한 변화를 이루어왔다 할지라도 절대 변할 수 없는 불변의 것이 하나님의 부르심을

입은 공동체와 각 개인에게 있다. 그리고 이러한 공동체와 개인은 방식이 다르다 할지라도 같은 방향을 향해 가고 있는 것이다. 이렇게 하나의 공동체를 이루며 같은 방향을 향해 갈 때, 설교는 효과적인 나침반이 된다. 설교의 이러한 효과는 그 기준이 기독교의 근원과 전통이 되는 성서를 바탕으로 할 때 나타난다. 하지만 성서를 이용하는 설교의 방법과 형식이 다양하고, 전통 설교와 시대 요청의 설교에서 혼란과 긴장감이 나타난다. 이러한 가운데 어떤 설교가 가장 성서적 설교일까? 시대의 변화 속에서 성서 속에서 제시하는 설교의 변화는 어디까지인가? 성서적 설교의 정의를 내려본다.

홍종학은 성서적 설교의 조건으로 "오직 성경만," "복음의 현재화로서의 설교," "말씀의 성육신화로서의 설교"를 들었다.[102] 월터 브루그만은 Text, 즉 성서본문 가운데 이 모든 항목이 들어 있다고 말하며 텍스트로 하여금 설교하게 할 것을 강조했다. 윌리엄 H. 윌리몬은 설교는 옛날의 하나님 말씀과 오늘날 청중의 상황을 결합시키는 행위라 말하였다. 그렇기에 훌륭한 설교는 성서에 기반을 두고, 신자들에게 문제의식을 갖게 해주는 것이라 말하였다.[103] 수많은 설교학자들이 이야기한 설교의 정의에서 절대 빠지지 않는 몇 가지를 정리한다.

1. 성서 본문을 기본으로 하여 설교한다.[104]

2000 여 년의 역사 속에서 여러 가지 설교의 형태가 등장했다 할지라도 그 기본이 성서이었던 것은 변함이 없다. 청중은 위로부터의 근거가 있는 말씀을 원한다. 설교자가 그것을 전하기 위해서는 하나님과의 교통, 오직 기도와 성서를 통해서 가능하다.

---

[102] 홍종학, *성경적 설교의 원리* (서울: 대한신학출판사, 1998), 19.
[103] Willimon, *목회사역과 설교*, 18.
[104] Brueggemann, *텍스트가 설교하게 하라*, 14.

크래독은 그렇기에 설교자는 먼저 하나님의 말씀을 듣는 자가 되어야 한다고 강조한다.[105] 위로부터 주어진 말씀, 그리고 그에 따른 권위가 없다면 설교자의 강단은 존재할 수 없는 것이다. 그리고 이러한 권위는 그 자체로 권위를 지닌 성서를 통해서 가능하다. 그러므로 설교자는 성서 본문을 주의 깊게 살피며 주석해야 할 것이다.[106] 자신의 느낌과 생각이 들어가기 이전에 본문 그 자체가 전해주는 메시지에 집중할 수 있어야 한다.

2. 하나님의 주시는 감동이 있어야 한다.[107]

예레미야가 설교하기를 거부하였을 때, 그는 "내가 다시는 여호와를 선포하지 아니하며 그의 이름으로 말하지 아니하리라 하면 나의 마음이 불붙는 것 같아서 골수에 사무치니 답답하여 견딜 수 없나이다"라고 말하였다.[108] 예레미야는 하나님의 강권하심으로 하나님의 심판의 말씀을 남유다 백성들에게 전했다. 그러나 하나님의 뜻을 전한 예레미야에게 돌아온 것은 유다백성들로부터의 치욕과 모욕이었다. 그래서 그는 하나님의 말씀 전하는 것을 포기하려 한다. 그러나 예레미야가 그 말씀이 하나님께로부터 받은 것이기에 포기를 생각할 때 그의 마음이 불붙는 것 같은 답답함을 느긴다. 하나님으로부터 받은 말씀이기에 전하지 치욕과 모욕을 경험해도 예레미야는 그 말씀을 전하지 않을 수 없었던 것이다. 이렇게 설교자에게는 위로부터 주시는 말씀, 그리고 확신이 있어야 한다.

---

105 Craddock, *권위 없는 자처럼*, 93.

106 김윤규, "성서적 설교구상을 위한 성서 본문해석 – 롬 3:21-25 에 나타난 바울의 의인론을 중심으로 –," in *신학과 실천* vol. 14 (2008), 14.

107 Lloyd M. Perry, *Biblical Preaching For Today's World 현대인을 위한 성경적 설교법*, trans. 박명홍 (서울: 은혜출판사, 1994), 27.

108 렘 20: 9.

3. 청중의 상황을 고려하여 이해할 수 있는 내용과 언어를 구사해야 한다.

설교의 역할은 오늘을 살고 있는 청중들이 말씀을 듣고 하나님의 뜻을 깨닫도록 하는 것이다. 신명기 설교나 바울과 예수의 설교에서 "오늘"이라는 단어가 많이 사용된 것을 보아도 그러하다. 설교는 살아가고 있는 이 시대에 적합한 것이어야 한다.[109] 그렇기에 모든 기술적 노력이 요구된다.[110]

설교가 현대시대를 살아가는 청중들에게 적합한 메시지가 되기 위해서 많은 기술적 노력이 필요하지만 동시에 여기서 더 중요한 것은 성서를 성서로 증명하고 해석할 수 있는 설교자의 능력이다. 앞서 첫 번째에서 강조한 것처럼, 성서 본문을 기본으로 하여 깊이 살펴 주석해야 하고, 내 느낌 이전에 성서 자체가 주는 내용에 집중해야 할 것이다. 하지만, 설교자는 본문 안에서 주는 영감에 만족하는 것이 아니라, 확장하여 성서 전반에 걸쳐 연결하여 생각할 수 있어야 한다. 그래서 자신의 느낌이 옳은지를 또 다른 성서 본문을 근거로 설명할 수 있어야 한다. 설교자는 선택한 성서 본문만이 아니라, 성서 전반에 대한 해박한 지식을 갖출 때, 올바른 설교를 할 수 있다.

D. 이야기 설교 문제점 보완을 통한 성서적 이야기 설교

1. 텍스트 중심 (자신의 경험은 한 두 개로 만족해야 함)

성서적 이야기 설교는 성서에 의해 제한을 받는다. 이야기 형식으로 모든 성서의 내용을 표현하기는 어려울 수 있다.[111] 하지만 이것을 인정하지 않고 시 형식이나 편지 형태의 바울서신, 잠언과 같은 부분들을 억지로 이야기로 만들 때, 텍스트가 말하고자

---

109 홍종학, *성경적 설교의 원리* (서울: 대한신학출판사, 1998), 19.

110 위형윤, "설교의 형성과 작성에 관한 신학적 연구," in *신학과 실천* vol. 10 (2006), 44.

111 이현웅, "현대 기독교 설교 패러다임의 변화에 대한 분석평가와 한국교회에서의 적용에 관한 연구," in *신학과 실천* vol. 26 (2011), 212.

하는 의도에서 그 주제가 벗어날 수 있다. 그렇기에 성서적 이야기 설교가 되기 위해서는 먼저 이야기 형식이 불가한 텍스트에 대하여 인정하고, 이야기 설교를 여러 형식의 설교 가운데 하나로 생각하여 텍스트가 중심이 되도록 하는데 좀 더 힘써야 할 것이다.

2. 이야기에 대한 명확한 설명

성서적 이야기 설교는 설교 안에 사용된 이야기에 대한 설교자의 명확한 해석을 필요로한다. 이야기 설교 안에 많은 사례, 실례가 포함될 수 있다. 청중들에게 하나의 이미지로 경험시켜 주기 위해서이다. 하지만, 이야기가 모든 청중들에게 같은 이미지로 남길 수는 없다. 각자 초점을 맞추는 부분들이 다를 수 있고, 이렇게 될 때, 생각지도 못한 부분에 청중은 집중하여 전혀 다른 결론에 도달할 위험까지 가질 수 있다. 이야기로만 끌고 갈 때, 정확한 주제가 전달되지 못할 수 있다는 것이다. 그러므로 이야기의 핵심이 무엇인지가 정확하게 청중에게 전달되도록 해야 한다. 그렇기 위해서는 전체를 이야기로만 끌고 가기보다는 이야기에 대한 명확한 해석이 요구된다.

3. 성서의 다른 본문 이야기를 또 다른 예화로 사용한다.

예수님이 사용하셨던 비유처럼, 설교자는 얼마든지 생활 속의 실례를 이야기로 넣을 수 있다. 하지만, 그러한 예화의 계속된 나열은 자칫하면 비성서적이고 세상적인 이야기들로 청중에게 들려질 위험이 있다. 설교자의 개인적 의도가 청중에게 느껴져 거부감이 들게 하는 것이다. 그러므로 나는 생활 속의 예화에 더하여 성서 속의 또 다른 사건들을 주된 예화, 이야기로 사용하기를 주장한다. 예수님도 말씀하실 때, 구약성서를 예로 많이 사용하셨다. 요나의 이야기, 엘리야의 이야기, 다윗의 이야기 등이 그 예이다. 이처럼 설교자도 성서를 들어 설명할 때, 좀 더 성서적 권위를 갖추게 된다. 이 때, 예로

사용할 성서의 이야기가 많지 않다고 생각할 필요는 없다. 성서의 이야기들은 다른 이야기가 그렇듯 한 가지 사건 속에서도 많은 인물이 등장한다. 특별히 다른 이야기들과 다르게 크게 압축되어 있는 경향이 있다. 이것을 이야기로 풀어낼 때, 우선, 우리는 각 사람의 입장에서 이야기를 만들 수 있다. 두 번째로, 압축된 문장은 풍성한 상상력을 끌어낼 수 있다. 예로 들자면, 룻기 1 장 21 절 중에 '… 여호와께서 나를 징벌하셨고 전능자가 나를 괴롭게 하셨거늘 너희가 어찌 나를 나오미라 부르느냐 하니라' 에서 이 나오미의 백성들을 향한 이 말은 모든 것을 다 잃고 왔지만, 백성들의 떠드는 이야기에 주눅들지 않고, 자신의 소신을 밝히는 나오미의 당당함을 느끼게 한다. '여호와가 자신을 징벌하였다'라는 말에서 나오미의 여호와 앞에 홀로 선 단독자적 신앙을 볼 수 있다. 또한 '징벌'이라는 단어에서 자신의 죄를 인정하는 것을 알 수 있다. '너희가 어찌 나를 나오미라 부르느냐'라는 말에서 지금 이 상황에서 나오미가 바라고 있는 것이 사람들의 위로의 말이 아닌, 하나님의 회복인 것을 알 수 있다. 죄에 대한 징벌이라면 깨끗이 받겠다는 말로, 형벌에 조차 하나님을 신뢰하는 나오미의 신앙을 볼 수 있는 것이다. 이렇게 한 여인의 외치는 문장 하나에서도 우리는 그녀의 신앙을 여러 각도로 상상할 수 있는 것이다. 그러므로 한 본문에 대한 다양한 각도에서의 해석은 성서적 이야기 설교의 중요한 재료가 되며 훌륭하게 이야기의 역할을 감당할 수 있다.

3. 성서 속 이야기에 대해서는 지나친 왜곡은 삼간다.

설교자가 성서 속 이야기를 볼 때도 여러 각도로 받아들일 수 있다. 그리고 또다시 설교자를 통하여 이야기로 구성되어 설교가 될 때, 청중들 또한 다양한 관점에서 그 이야기를 받아들일 수 있다. 그 때 그 이야기를 받아들이는 청중들 가운데 왜곡된

해석이 일어날 수 있다. 그러므로 설교자는 본문의 이야기에서 최대한 벗어나지 않도록 예화를 구상해야 한다.

4. 닫힌 결말

크래독은 열린 결말을 말한다. 그러나 이는 정확한 주제를 품고 가지 못하는 청중이 발생할 수 있으며, 전혀 다른 주제를 품고 갈 수 있는 이유가 된다. 또한 열린 결말로만 설교를 마치면, 그 설교 안에는 설교의 선포적 기능이 배제된 것이라 볼 수 있다. 설교의 명확한 주제를 밝히고, 삶의 적용이 어떻게 이루어져야 하는지가 구체화된다면, 청중들이 실천할 수 있는 좋은 설교가 될 것이다. 이러한 것이 보완된 이야기 설교가 이루어지도록 힘써야 할 것이다.

ChapterⅥ

설교 세편 제시

설교 1

제목; 당연한 나의 권리를 포기할 수 있는가

성서본문; 룻기 1장 11-14절

주제; '갑'은 오직 하나님임을 인정하고, 내 안에서 '갑'의 자리를 하나님께 내어드리자

연구관련주제; 권력 구조적 갈등

한 항공사의 부사장이 이륙하려던 비행기를 회항시켜 사무장을 비행기에서 내쫓은 일이 있었습니다. 이 부사장이 승무원의 서비스를 받던 중, 무언가가 매뉴얼에서 벗어났다고 생각했기 때문에 그런 행동을 했던 것 입니다. 땅콩을 조그마한 접시에 담아 왔어야 했는데, 승무원이 봉지째로 건넸기에 화가 난 것입니다. 응수하는 승무원이 대답이 시원치 않아 부사장 목소리는 커졌고, 사무장이 급히 달려왔어요. 그런데 사무장도 부사장에게 무조건 사과를 하지 않은 거에요. 급히 매뉴얼을 살핀다고 하다가 부사장의 심기를 더 건드린 건가요? 부사장은 폭언과 폭행을 하게 됩니다. 그리고는 '너, 비행기에서 내리게 할거야' 하면서 이륙을 위해 달려가는 비행기를 회항시키도록 한 거에요. 사무장은 그 부사장의 명령대로 그 비행기에서 내렸습니다. 그리고 그 부사장은 여러분이 알다시피 그 항공회사 창립자의 손녀이자 현재 사주의 장녀이기도 하지요. 이 이야기는 어느 순간 이슈가 되어 모든 이들이 알게 되었어요. 그리고 대부분의 사람들이 쫓겨난 사무장에게 감정을 이입하고 불쌍히 여기며 부사장을 손가락질했습니다.

부사장에게는 갑질녀라는 별명이 생겼습니다. 금수저를 물고 태어난 사람들, 더 가졌다는 것으로 잘난 척 하는 사람들에게 국민들이 워낙에 고통을 당했던 때문일까요? 조현아 부사장은 현재 구속기소 되어 수감된 상태로 재판을 받고 있습니다.

그런데 갑질이라는 것이 이슈가 되어 이것 저것이 들춰지다 보니 한국의 갑질녀가 조현아 한 사람이 아닌 것을 알게 되었어요. 백화점의 VIP 들의 갑질, 호텔 숙박객들의 갑질, 패션업계 사장들의 갑질 등 많은 갑질들이 검색어 순위를 오르내렸습니다. 가만히 생각해 보면, '갑'이라 하는 것이 항상 '갑'이기만 한 것은 아니에요. 그들은 때로 누군가에 의해 '을'이 되기도 할 것입니다. 그리고 갑질로 고통당한 '을' 역시 때로 '갑'으로 탈바꿈 되기도 하는 것이죠. 우리도 그렇지 않나요? 때로 '을'이 되어 굽신거리다 '갑'이 되어 누군가에게 상처를 주기도 합니다.

한 청년과 식사를 했습니다. 아주머니가 반찬을 날라주시는데, 쟁반도 크고 반찬 가짓수도 많아서 제가 좀 도와드렸어요. 그랬더니, 앞의 청년이 하는 말이 "그러지 마세요. 그것은 저 사람들의 할 일이에요" 잘라 말하는 거에요. 그들이 당연히 해야 하는 일이라고요. 사실 이 청년의 집이 식당을 해요. 그래서 간간히 이 청년이 부모님의 일을 돕기도 했습니다. 이 청년이 저에게 이야기를 해 주는데, 식당에서 서빙을 하다 보니까, 너무나 많은 사람들을 만나게 되었대요. '진상'의 손님들, 곧 갑질의 대가들을 만나다 보니까, 주는 대로 받아먹고 가는 사람 정도는 괜찮다는 말이에요. 그리고 덧붙이길, 그런 사람들을 워낙이 만나니, 다른 식당에서 기본도 안 되는 서비스를 받게 되면 자신 역시 화가 난다고 하더라고요. 자신이 서비스를 해주었던 만큼 자신도 그런 서비스를 당연히 바라게 되었다는 거에요.

아파트 관리하시는 분은 이렇게 말하더라고요. 일반 사람들은 한 명의 사장을 모시지만, 자신은 100 명이 넘는 사장을 모신다고요. 무슨 뜻입니까? 아파트 입주자 모든 사람들이 하나같이 이 아저씨에게 사장 같은 대우를 받기를 바란다는 뜻이에요. 그들 모두가 관리비로 돈을 지불하기 때문이기도 할 것입니다. 그리고 이런 이들에게 이 아저씨는 '을'이 되어 대우를 받은 것입니다. 어디까지가 갑이고, 어디까지가 을인가요? 무언가를 가졌을 때, 혹은 돈을 주는 자가 되었을 때 갑이 되는 것, 무언가 조금만 부족해도, 혹은 돈을 받는 자가 되었을 때 '을' 역할을 하는 것, 우리는 너무나 당연시 여기지 않나요?

가진 만큼 권력을 사용하는 것을 우리는 어쩌면 당연히 여겨왔습니다. 내가 주는 만큼, 혹은 그 이상으로 받은 이가 나에게 대우해 주기를 기대합니다. 이러한 기준으로 볼 때, 항공사 부사장은 어쩌면 자신의 생각으로는 가진 자로서 '을'을 향하여 당연한 권력을 행사한 것일 수 있습니다. 그녀가 권력을 행할 때마다 그것을 용인하여 준 수많은 사람들이 있었기에 이번 사건도 그녀는 '가진 자,' '주는 자'로서 그리 과도한 것이라 생각하지 못한 것일 수 있겠죠. 우리는 어떻습니까? 우리가 그녀와 다릅니까? 기대했던 대우를 받지 못했을 때 우리는 어떻게 행동할까요? 혹은 당연히 받을 수 있는 권리를 우리는 포기할 수 있겠습니까? 예수님께서는 섬김을 받으려 함이 아니라 섬기기 위하여 이 땅에 오셨다고 말씀하십니다. 하늘 나라 하나님 우편의 자리를 포기하시고 이 땅에 오신 예수님은 이 땅에서도 모든 권리를 포기하신다고 선포하신 것입니다. 그리고 '나를 따라 오너라' 말씀하십니다. 우리는 이 당연한 권리를 내려놓을 수 있겠습니까? 그것이 가능하긴 한 것입니까?

(요즘 한국사회를 떠들썩하게 했던 사건으로 이야기를 시작했다. 하지만 일반적 여론 주제인 '갑'에 대한 무조건적인 공격을 넘어서 이 시대의 사람들 모두가 '갑'이 될 수 있음을 강조하였다. 이처럼, 어떤 사건을 이야기할 때, 일반적 시각으로 접근하는 것이 아닌, 인간 성찰에 대한 진중함을 가지고 많은 연구 이후에 문제제기를 해야 할 것이다. 또한 이런 이야기를 통한 문제제기는 자칫하면 청중으로 하여금 전혀 엉뚱한 길을 헤매게도 만들 수 있다. 그러므로 이러한 문제제기에도 웬만한 길잡이가 될 수 있는 언급이 문제제기의 결론에 있어야 할 것이다. 지금 본 설교에서는 '우리는 이러한 '갑'의 권리를 포기할 수 있는가?'라는 분명한 문제제기를 하였고, 그 앞 부분에서는 길잡이가 될 수 있는 예수님의 명령에 대한 언급이 있었다. 이는 청중으로 하여금 한 방향으로 고민하게 할 것이며, 자신의 생각이 아닌 예수님의 명령에 좀 더 초점을 맞추어 고민할 수 있도록 도울 것이다.)

이 질문에 대하여 오늘 본문에 나타나는 나오미와 룻의 관계속에서 답을 찾아보려고 합니다. 나오미라는 여인의 인생은 너무나 비참했습니다. 남편이 세상을 떠나고 아들들을 의지하며 살 수 있을까 했는데, 어느 순간, 아들들도 죽고 말았어요. 가세도 기울었어요. 베들레헴에서 가지고 왔던 재산도 남편, 아들 병수발 하느라, 생계를 유지하느라 다 쓰고 말았습니다. 사람들은 쑥덕거립니다. 안되었다고 동정하는 말도 있는가 하면, 모압에 와서 그모스 신을 섬기지 않고 엉뚱하게 여호와라는 신을 섬겨서 벌 받는 것이라 말하는 사람도 있습니다. 혹은 섬기던 신을 버리고 와서 신이 노한 것 아니냐 하는 자도 있고, 기 센 여자들만 남은 것 아니냐며 이상스런 눈초리로 쳐다보는 이도 있습니다. 그 모든 것이 나오미의 가슴을 더욱 후려칩니다. '이제 어떻게 해야

하는가...' 고향 베들레헴을 떠올려 봅니다. 소식이 들려오기를 그 곳은 이제 가뭄이 그치고 양식을 거두게 되었다는 것입니다. 하지만 베들레헴이라 해서 나오미가 마냥 살기 좋을 것은 아닙니다. 그 곳 사람들 역시 자신을 향해 쑥덕거릴 것이고, 어쩌면 고향 땅의 그들의 손가락질은 자신을 더 아프게 할 수 있을 것입니다. 친척이라 해 봤자 연락두절인 채로 세월이 흘렀고, 요즘 세상에 그저 각자의 삶 살기도 벅차고, 그들을 의지할 수도, 그들에게 의지하고 싶은 마음도 없습니다. 베들레헴도 나오미에게는 눈에 보이는 소망이 없습니다.

하지만 그녀의 가슴속에 가장 크게 자리하고 있는 것이 있습니다. 눈에 보이는 것이 아닌, 눈에 보이지 않는 것. 바로 고국의 신, 여호와 하나님이었습니다. 베들레헴을 떠나 오면서, 하나님을 떠나는 것 같은 불안한 마음이 있었습니다. 하지만, 그래도 자신에게 의지할 남편이 있고, 아들들이 있었기에 그런 생각은 과감하게 떨칠 수 있었습니다. 하지만, 이제 사랑하는 남편과 아들들을 잃고 나니, 놓치고 있었던 하나님에 대한 애타는 마음이 타오릅니다. 어떻게든지 하나님께 가까이 가고 싶었습니다. 일찍이 놓았던 신앙생활에 대한 후회이고, 단 하나 남은 소망에 대한 애절함입니다. 그리고 그녀는 하나님이 정하여 주신 땅, 가나안으로 돌아가기를 결심합니다.

그녀는 여호와를 자신의 산성으로, 방패로, 피할 바위로 삼기로 결심한 것입니다. 그녀는 베들레헴이란 곳에 가는 것이 아니라, 하나님을 향해 가기로 한 것입니다. 한참을 베들레헴을 향해 가고 있는데, 그녀의 마음을 붙잡는 것이 있습니다. 양심의 찔림이 있습니다. 바로 그녀의 뒤를 좇아오고 있는 며느리들입니다. 알고 있었습니다. 그녀들은 지금 하던 대로, 관습대로, 주어진 법대로, 그리고 선한 그 성품들 대로 자신과 함께

고향으로 돌아가고자 하는 것입니다. 그리고 그녀들이 그 땅으로 갈 때, 자신의 고생보다 어쩌면 훨씬 더 큰 고생을 그녀들이 하게 될 것도 알고 있습니다. 이스라엘 자체가 이방인에게 그리 너그럽지는 않거든요. 하지만 그녀는 이에 관해 눈을 감고 싶은 마음도 있습니다. 그래도 한 자락 의지할 힘이 되잖아요. 나를 봉양해주는 며느리들. 나와 같은 신세의 며느리들. 동지 같은 그들... 그녀들은 어쩌면 나오미의 삶에 힘을 줄 수 있는, 혹은 여유를 줄 수 있는 단 하나의 것일 수 있습니다. 그냥 이대로만 가면 함께 고향으로 들어갈 것입니다. 그리고 그녀들은 이제까지 하던 대로 자신을 위해 봉양할 것입니다. 어떻게 할까요?

(본론으로 들어가면서 이야기를 시작했다. 그리고 이 이야기는 성서 본문의 내용을 기초로 했다. 짧은 본문으로 긴 이야기를 만든 것이기에 그 안에는 상상력이 동원된다. 그렇기에 이를 듣는 청중은 그 정확성을 의심할 수 있다. 그렇게 될 때, 설교 전체에 대한 신빙성을 잃을 수 있다. 그러므로 전체 이야기가 성서를 바탕으로 하고 있는 것을 청중이 알 수 있도록 성서를 기준으로 상상력에 한계를 정하여야 할 것이다. 또한 이를 청중이 알 수 있도록 이야기의 전개에 성서 본문 핵심 이야기들이 삽입되어야 한다. 본문은 아들들의 죽음, 나오미의 여호와에 대한 언급, 베들레헴으로 돌아가는 장면, 돌아가던 중 며느리들을 돌려보내려는 장면 등의 성서 속 사건들을 배열하고 그 가운데 나오미의 심경을 전개해 나갔다.)

나오미는 여호와를 의지하여 베들레헴으로 돌아가면서, 양심에 걸리는 그 한 자락까지 정리할 것을 결심합니다. 그리고 뒤를 돌아 며느리들에게 말합니다. "너희는 너희의 어머니의 집으로 돌아가라. 너희가 여호와의 복받기를 원한다. 가서 새 남편을 얻고 그에게서 위로를 얻으라" 입을 맞추며 인사를 합니다. 이 마음이 진심인 것을 알았던 것일까요? 며느리들이 하나같이 고개를 젓습니다. 눈물을 흘리며 말합니다. "떠나지 않겠습니다. 함께 가겠습니다." 그녀가 그렇게 말할 때, 나오미의 가슴이 더 울립니다. '아... 이렇게 하는 것이 옳구나...' 생각합니다. 그리고 속에 있던 회한을 말합니다. "잘 들어라... 우리가 이런 어려운 일을 당한 것은 너희들에게 무슨 문제가 있었기 때문이 아니다. 사실, 여호와의 손이 나를 치신 것이다. 그 가운데 너희가 엮여 고통을 당한 것이다. 그래서 나는 너희로 인하여 더 마음이 아프구나..." 나오미는 그들 사이에 있던 시어머니로서의 권위를 가만히 내려 놓습니다. 시어머니의 아픔과 후회를 들으며 며느리들은 떠날 수 있는 정당성을 갖게 되는 것입니다. 시어머니는 그녀들에게 그렇게 떠날 수 있는 권리를 내어 준 것입니다. 시어머니 자신의 권리를 그렇게 가만히 며느리들에게 이양한 것입니다.

그녀가 그것이 가능했던 이유가 무엇일까요? 나오미의 신앙입니다. 그녀의 이 고백이 우리로 그녀의 신앙을 짐작하게 합니다. "여호와께서 나로 인하여 나의 남편과 나의 아들들을 죽게 하셨다." 우선 하나님이 하신 것이라는 고백입니다. 자신이 하는 것에 따라 흥하기도 하고 패하기도 하는 것 인줄 알았는데, 모든 것이 하나님의 손에 있는 것을 그녀는 지금 신앙하고 있습니다.

또한 그녀는 단독자적 신앙의 특징을 보이고 있어요. 남편이 죽고, 아들이 죽은 것이 하나님과 그들과의 문제가 아니라, 하나님과 자신과의 문제 때문이라고 고백하는 것입니다. 당시는 남편과 아들이 우위에 있습니다. 남편으로 인하여 남편에게 속한 아내가 복을 받기도 하고 저주를 함께 받기도 하는 것입니다. 그런데 그녀는 오히려 자신으로 인하여 하나님이 남편을 치시고, 아들을 치셨다고 고백하고 있습니다. 그녀가 하나님과의 관계를 얼마나 밀접하게 느끼고 있는지 보세요. 우리가 정말 가진 권력에 매이지 않고 주는 자, 사랑하는 자가 될 수 있으려면, 먼저 하나님과의 관계가 바르게 되어야 합니다. 나를 사랑하시고 불꽃같은 눈동자로 바라보고 계시는 하나님을 가까이 느낄 수 있어야 합니다. 나오미는 이제 하나님 이외에 의지할 대상을 갖지 않기를 원합니다. 나오미는 하나님 앞에서의 단독자적 신앙을 가지고 너무도 쉽게 가지고 있던 권리를 포기한 것입니다.

더 나아가서 그녀는 당시 모든 사람들이 관습에 메이고, 법에 메일 때, 그녀는 그런 세상의 권력에 메이지 않았습니다. 자신에게 득이 될 수 있는 취수법을 며느리들의 미래를 위해 당당히 거부했고, 며느리 룻을 재가 시키기 위해 고엘 제도를 사용하기도 합니다. 이로 볼 때, 그녀는 관습과 법 위에 사람을 놓았습니다. 이것이 나오미에게 가능하였던 이유도 역시 여호와 앞에서의 단독자적 신앙 때문입니다. 그리고 어쩌면 나오미의 이런 신앙을 룻이 놀라워하고, 따라가기를 원했을 수 있겠습니다. 그렇게 그녀는 보이지 않는 하나님으로부터 받은 사랑으로 '보이는 권리'를 포기할 수 있었습니다.

(나오미가 며느리를 돌려보내는 장면을 실감나게 이야기로 풀어갔다. 하지만 이 부분 역시 이야기로 마무리 하지 않고, 청중의 상상력의 끝에 핵심주제를 명확히 던졌다. "그녀는 권리를 며느리들에게 이양하였다" 라는 것이다.)

우리가 지니고 있는 권리 그 너머에 진짜 주인 되신 하나님이 계시다는 것, 그 분이 보고 계신 것을 좀 더 빠르게 명확하게 인지할 수는 없을까요? 그러면 우리는 약한 자에게 강한 척하지 않을 수 있을 텐데요. 어리석은 자에게 아는 척 하지 않을 수 있겠는데요. 없는 자에게 있는 척 하지 않을 수 있을 텐데요. 진짜 주인이 보고 있는데 주인인척 하는 거 너무 민망하잖아요. 무엇보다 하나님이 우리에게 맡기신 권리를 하나님 보다 앞세워 주장하는 것을 하나님은 싫어하시잖아요. 그런데 우리는 너무나 쉽게, 당연히 내 권리를 주장합니다. 하나님 앞에서, 그리고 타인들 앞에서…. 자신에게 여호와의 진노를 선포하는 선지자 하나니를 기분 나쁘다고 옥에 가두었던 아사 왕처럼, 자신의 동생을 죽였다고 아브넬에게 자신이 직접 복수하는 요압 장군처럼, 우리는 내가 가진 권리를 당연히 내 것처럼 여기며, 그 권리들을 다 동원해서 나의 감정과 욕심을 더 충족시키기를 원합니다.

어떻습니까? 나오미가 아무것도 없는 그 상황에서 자신의 남은 권리마저 포기했던 것처럼, 우리도 내려놓을 수는 없을까요? 예수님은 하나님 우편의 보좌를 버리고 이 땅에 우리를 위하여 오셨습니다. 그리고 이 땅에서도 우리의 죄를 씻어 주시고자 십자가에서 물과 피를 다 쏟으시며 생명을 수치와 고난 중에 죽음의 길을

가셨습니다. 우리가 쥐고 있는 것은 무엇입니까? 절대 포기할 수 없다고 긴장하고 있는 그 것. 어쩌면 주님은 우리가 그 것을 손에서 놓을 수 있기를 기다리고 계십니다.

(다른 일례, 아사 왕과 요압 장군을 성서 속에서 찾아 언급했다. 그리고 이 이야기의 매듭으로 예수님을 이야기 하며 우리가 행해야 하는 본이 무엇인지를 결론지으며 닫힌 결말의 형식을 보인다. 어떻게 살아야 한다고 한 것이 아니라, 예수님의 삶을 언급하며 청중에게 본이 되는 예를 제시한 것이다. 이는 청중에게 권위적이기보다 자연스러운 설득이 되도록 할 것이라 나는 기대한다.)

설교 2

제목; 사랑에 조건은 필요 없다

성서본문: 룻기 3장 16-18절

주제: 조건 없이 누군가와 관계를 맺는다면 우리는 훨씬 더 갈등 없는 화평을 이룰 수 있다.

연구관련주제; 애정구조적 갈등

브닌나는 남편 엘가나의 사랑을 받고 싶었습니다. 남편의 사랑은 오롯이 한나라는 여인에게 흘러갔어요. 그 남편을 통해 자녀들을 많이 두었다 할지라도, 그도 남편의 사랑을 받고 싶었습니다. 한나를 보면 너무 부러웠습니다. 주눅들기 싫어 더욱 고개를

세우고 그녀가 갖지 못한, 그러나 자신에게는 있는 자녀들 자랑을 조금씩 흘렸습니다. 그녀가 고통스러워하는 것 같았지만, 힘들기는 자신도 마찬가지입니다.

르우벤, 시므온, 유다, 레위... 10 명의 형제들은 아버지의 사랑에 목이 말랐습니다. 하지만 아버지의 사랑은 오롯이 동생 요셉에게 흘러갑니다. 특출 난 어떤 것이 어린 동생에게 있기 때문이 아닙니다. 아버지는 요셉의 어머니를 유별나게 사랑했습니다. 그러더니 그 사랑이 그 아들 요셉에게도 흘러가는 것입니다. 요셉이 없다면... 그러면 자연스럽게 아버지의 사랑은 자신들의 것이 될 것 같았습니다.

사울, 그는 그저 백성들의 사랑을 받고 싶었습니다. 자신이 왕이 되었을 때, 백성들이 쉽게 자신을 받아들이지 않았습니다. 암몬과의 전투에서의 놀라운 승리 이후, 버성기던 백성들의 마음이 자신에게 돌아왔습니다. 이 백성을 빼앗기고 싶지 않습니다. 그런데 어느 날부터인가 백성들의 다윗을 바라보는 눈이 이상합니다. 예전 자신을 바라보며 사모하던 그 눈빛, 그것이 다윗에게 향하는 것을 느꼈습니다. 조바심이 났습니다. 다시 백성의 마음을 자신에게로 돌려야 합니다. 불안합니다.

여러분, 이들은 그저 누군가의 사랑을 받고 싶었을 뿐입니다. 예수님도 서로 사랑하라 명령하셨어요. 이들도 사랑하는 만큼 상대의 사랑을 받고 싶었을 뿐입니다. 그러나 하나님은 이들을 고난 가운데로 던지셨어요. 브닌나는 어느 순간 적수 한나가 자식까지 줄줄이 낳는 것을 보아야 했습니다. 훗날 그 가운데 장남이 대 선지자가 되는 것도 보아야 했지요. 요셉의 형들은 훗날 요셉에게 목숨을 맡기고, 절을 해야 했습니다. 그리고 사울은 비참한 죽음을 맞이해야 했지요. 사랑 받고 싶은 것은 자연스러운 것

아닌가요? 그런 고통의 결국을 맞이했어야 했을까요? 사랑에 대한 기대가 너무 과했기 때문일까요? 그 사랑을 잘못 표현했기 때문일까요?

(성서 속에서 문제제기를 할 수 있는 소재를 찾아 이야기를 구성하였다. 성서 이야기를 똑 같은 흐름으로 하기 보다, 주인공 이외의 인물의 시각으로 이야기를 끌고 나갔다. 성서 속 모든 이야기가 이러한 시각 변화가 가능하다. 이러한 방법을 사용할 때, 우리는 이야기들을 더 풍성히 얻을 수 있을 것이다.

문제제기를 위한 이야기이므로 길지 않도록 주의하며 세 토막의 이야기를 준비했다. 세 토막이 되게 한 것은 문제제기를 한 방향으로 끌고 가도록 할 때의 신빙성을 갖추기 위한 것이다. 이 도입에서의 핵심은 사랑 받기 원하는 마음들은 대부분 가지고 있는데, 그것이 문제가 되어 고통을 야기하는 경우가 있다는 것이다. 사랑과 고통에 대한 성찰을 하도록 준비하게 해주었다.)

우리는 얼마만큼 사랑해야 합니까? 어떻게 표현해야 할까요? 나오미와 룻, 이들은 절대 좋을 수 없는 관계입니다. 바로 시어머니와 며느리 관계입니다. 시어머니 나오미는 그 언젠가 남편과 함께 고향을 떠나 모압에 왔습니다. 하지만 남편을 잃고 아들 둘이 전부입니다. 그리고 그들에게는 모압에서 혼인한 아내가 있었습니다. 홀시어머니, 그리고 아들을 사이에 둔 며느리들. 시어머니는 아들을 의지하여 며느리들을 무조건 사랑하기가 어려웠을 수 있습니다. 며느리들 역시 홀시어머니를 무조건 존경하기가 어려웠을 수 있어요. 시어머니는 내심 아들이 며느리를 덜 사랑하길 원하였을지도

모르겠어요. 며느리 역시 남편이 시어머니를 덜 신경쓰길 원할지도 모르겠네요. 그저 아들이 전부인줄 알고 남편이 전부인줄 알았던 그들의 가정사입니다. 하지만, 그 아들들이 죽고 말았습니다. 홀시어머니는 사랑하던 아들을 잃었고 며느리들도 단 하나의 의지처인 남편을 잃은 것입니다. 이제 이들은 어떤 변화를 하게 될까요?

(본론으로 들어가서 본문을 소재로 이야기를 시작했다. 하지만 본문을 이야기로 만들기 이전에 인물들과 그 관계를 객관적으로 살피는 시간을 갖는다. 상상력을 발휘한 예, 이야기들을 사용하였지만, 대중들이 당연시 여길만한 예를 들었고, 이것은 앞으로 전개될 인물들의 행동들에 대해 긴장감을 고조시킬 수 있을 것이다.)

갑작스런 고통 가운데 참담한 시간을 보내고 나서, 그들은 이제 서로를 바라봅니다. 우선 이들은, 홀시어머니와 며느리들은, 드디어 어떤 매개체 없이 서로를 제대로 바라볼 수 있게 되었습니다. 무엇을 느끼게 되었을까요? 한국 드라마에서는 시어머니가 아들을 먼저 하늘나라로 보냈을 때, 시어머니들은 며느리들을 아들을 잡아먹은 며느리라고 칭하기도 합니다. 하지만 나오미와 며느리들, 오르바와 룻은 아들과 남편들의 그림자를 걷어내고, 동변상련의 아픔을 느낀 것 같아요. 나오미는 며느리들의 입장을 헤아립니다. '아, 이들이 재가해야 행복할 수 있을텐데...' 며느리들은 시어머니의 입장을 헤아립니다. '아, 어머니의 가시는 곳에 함께 가서 봉양해 드려야 한다.' 성서는 이렇게 이들이 아들, 혹은 남편을 사이에 두었을 때가 아닌, 중간 매개체가 사라지고 없을 때, 얼마나 아름다운 관계를 맺을 수 있는지를 보여주십니다.

(대부분의 사람들이 나오미와 룻의 관계를 신앙으로 시작하여 무조건적인 복종, 순종의 관계로 결론을 맺는다. 하지만 나는 이런 시각에 동의하지 않으며 신앙과 순종 사이에 실제 사건을 강조하여 위의 대목을 개연성이 있도록 집어넣은 것이다. 이 설교에서 강조된 것은 그들 사이에서 아들, 남편이 사라졌다는 사실이다. 성경의 모든 사건은 이유가 될 수 있고, 어떤 사건의 결과가 될 수도 있다. 이것이 바로 이야기 설교를 끌고 가는 성경에 대한 열린 태도이다. 물론 이것이 성경을 왜곡하는 것이 되지 않도록 전후 문맥을 잘 살펴야 하며, 분명한 근거가 있도록 해야 할 것이다.)

자 이제 제가 설교의 서두에 언급했던 이야기로 돌아가 보겠습니다. 브닌나와 한나 사이에 엘가나가 없었다면 어땠을까요? 요셉의 형들과 요셉 사이에 아버지라는 존재의 무게가 없었다면 어땠을까요? 사울과 다윗 사이에 백성들이 없었다면 어떤 관계가 되었을까요? 어쩌면 그들에게도 아름다운 관계의 가능성이 열리지 않았을까요? 하나님이 우리에게 원하시는 관계의 회복, 사랑의 관계, 그것은 그 사이에 그 어떤 것도 두지 않는 직접적인 사랑의 관계를 말씀하신 것일 수 있겠습니다. 주님이 우리의 영혼을 바라보시며, 기대하시고 사랑하시는 것처럼, 우리 역시 직접적인 사랑의 관계를 이루길 원하시겠습니다. 타인과의 관계에 때로 물질이 매개체가 됩니다. 그 물질에 문제가 생기면, 관계가 어그러지기도 합니다. 학벌, 관심분야 등이 매개체가 되기도 하지요. 그리고 그것에 문제가 생겼을 때, 관계 역시 문제가 생깁니다. 사랑하는 누군가가 관계의 매개체가 되기도 하지요. 그리고 상황에 따라 관계 전부가 흔들리기도 합니다. 하나님이

우리에게 원하시는 것, 우리가 사랑할 때, 매개체 없이 서로를 바로 볼 수 있는 것이 아닐까요?

하나님은 우리에게 누군가가 주릴 때에 먹을 것을 주고, 목마를 때에 마실 것을 주고, 나그네로 있을 때 영접하고 헐벗을 때 입을 것을 주고, 병들었을 때 돌보고, 감옥에 갇혔을 때에 찾아가 주기를 원하십니다. 그리고 그 지극히 보잘것 없는 자에게 한 것이 예수님께 한 것과 일반이라 덧붙이셨습니다. 특이한 것은 감옥에 갇힌 자들에게조차 예수님 자신을 투영한 것입니다. 죄인인데... 가운데 살인, 간음, 도적질, 수많은 죄목의 죄인들이 있을 텐데... 혹은 내게 죄를 지은 원수와 같은 자도 있을 텐데. 예수님은 우리가 그들을 예수님처럼 대우해 주기를 원하신 것입니다. 어쩌면 예수님은 그들을 이해해 주신 것을 수 있겠습니다. 그들에게도 사연이 있고, 상황에 따라 누구에게나 그런 가능성이 있는 것을 생각하신 것은 아닐까요? 우리가 누군가를 사랑하고자 할 때, 그들과 우리 사이의 모든 조건을 걷어내 보면 어떨까요?

(이끌어가는 흐름에 대하여 신빙성을 갖추도록 하기 위해 서론에서 언급했던 브닌나 등을 다시 언급했다. 이들 역시 지금 논지와 어긋나지 않다는 것을 강조하기 위함이다.)

자, 이렇게 조건을 걷어내고 사랑하려 힘썼지만, 또 다른 조건들이 우리들 사이에 끼어드는 것을 볼 수 있습니다. 마치 나오미와 룻 사이에 다시 보아스라는 존재가 끼어들고, 혹은 백성들의 입김이 작용하는 것처럼요. 이때, 나오미와 룻은 참 지혜롭게

행합니다. 이미 남편을 사이에 두고 가졌던 긴장관계가 얼마나 허망한 것인지를 알았기 때문일까요? 보아스의 마음을 얻게 된 룻은 나오미의 감정을 생각합니다. 그가 느낄 외로움, 소외감... 룻은 나오미에게 가서, 보아스가 자신만 생각하는 것이 아니라, 시모 나오미도 생각하는 사람인 것을 어필합니다. 대놓고 이야기하는 것은 시어머니의 자존심을 건드는 것이 될까요? 룻은 시어머니에게 보아스가 자신에게 짊어준 보리 여섯 되를 그가 시어머니 봉양을 위해 준 것이라 말합니다. 정말 그랬을지도 모르지요. 하지만, 그녀는 그것을 강조하며, 시어머니를 위로하는 것입니다.

사실 시어머니도 마찬가지였습니다. 자신을 따라와 준 룻이 굉장히 고마우면서도, 보아스를 통해 룻을 잃어버리는 것도 염려할만한 것입니다. 하지만, 그녀는 굉장한 모험을 합니다. 어쩌면 룻을 이 상황에서 잃어버릴 수 있지만, 그녀가 그만큼 고맙고, 또 잃어버린다 해도 자신이 감당해야 하는 일이라 생각합니다. 우선 백성들이 며느리에 대해 물을 때마다 좋은 말들로 대답하였습니다. 혹시라도 그녀에게 해가 갈까 안타까운 마음뿐입니다. 백성들은 이제 나오미가 며느리의 덕을 본다며 며느리를 칭송합니다. 그리고 그 소문은 바람을 타고 보아스에게도 흘러갔고, 룻과의 사이에 큰 다리 역할을 했습니다. 자신의 명예는 걷어내고, 룻을 생각할 수 있었던 나오미... 큰 풍파를 겪은 후 얻은 지혜로 인한 행동이 아니었을까 생각합니다.

결국 이 모든 것은 나오미, 룻 모두에게 큰 이익이 되었습니다. 오직 하나님만이 나를 알아주시길 바랄 수 없을까요? 타인과의 사이에서 모든 매개체를 한 번 걷어내고 그들을 있는 그대로 사랑하려 노력하면 어떨까요? 그래도 우리 안에 미움이, 시기가 있겠습니까?

(나오미와 룻 사이에서 사랑할 수 있었던 이유를 앞에서 설명했다면 결론 부분에 이르러서는 우리가 어떤 삶을 살아야 할지를 청중에게 생각할 수 있도록 해주어야 할 것이다. 남겨두었던 나오미와 룻의 애정을 가진 행위들을 언급했고, 이로 인해 청중들은 어떤 행위를 해야 하는지를 생각하게 될 것이다.)

설교 3

제목; 내 역할의 진정한 목적 찾기

성서본문: 룻기 2 장 1-7 절

주제: 룻의 역할은 타인에게서 주어지는 것이 아니라 하나님 앞에서 자신이 찾은 것이었다.

연구 관련주제: 역할 구조적 갈등

한 여인이 이삭을 줍고 있습니다. 오랜 흉년이 있었기에 그 흉년 기간 연명하기 위해 땅을 판 사람도 있고, 어려운 살림에 병이 든 사람도 있습니다. 또 사랑하는 이를 잃고 홀로 가족을 부양하는 자들도 있습니다. 그러던 중의 풍년인지라, 많은 이들이 이삭을 줍기 위해 재력가 보아스의 추수하는 보리밭으로 모여 들었습니다. 하지만 그 가운데 유독이 한 여인이 사람들의 눈에 담깁니다. 처음에는 이방여인인지라 거부반응이 들기도 했습니다. 하지만 시간이 흐르며, 그녀의 성실함에 혀를 내두르게 되었습니다. 허리를 필 새 없이 이삭을 줍는 그 여인은 사람들에게 거리낌을 넘어서 측은한 마음이 들게 만들고 있습니다.

(이야기로 시작했다. 룻기 내용을 모든 사람들이 알고 있는 것을 감안할 때, 성서에 기록된 시점에 변화를 주어 설교한다. 처음에는 보리타작하는 사람들의 시점으로 이야기를 끌고 나갔고, 다음 단락에서는 룻의 시점으로 바꾸었다.)

하지만 실상 이 여인의 마음은 그렇게 힘들지 않습니다. 그녀는 스스로를 이방여인이라 생각하지 않고 있으며, 스스로를 불쌍하게 여기고 있지 않습니다. 물론 사람들이 자신을, 특별히 이방에서 온 자신을 어떻게 여기고 있는지는 대략 알고 있습니다. 하지만 그들의 생각하는 바가 자신의 정체성이 되지는 않습니다. 자신은 끌려온 자도, 어쩔 수 없이 모압 땅에서 쫓겨 온 자도 아닙니다. 그녀는 이 나라를 선택했고, 이 나라의 사람으로 살 것을 작정한 것입니다.

사실 두려웠던 때가 있습니다. 그녀가 고향 모압 땅에서 남편과 결혼하여 남편의 집에 들어오게 되었을 때입니다. 이스라엘이라는 이방 나라의 남자와 결혼할 때, 어떤 삶이 이어질지 걱정스런 마음이 있었습니다. 하지만 이 마음이 기대로 바뀐 사건이 있습니다. 바로 그들의 신, 여호와를 들었을 때입니다. 시어머니와 남편이 '자신들의 신이고 이제 당신의 신이어야 합니다'라고 말하며 소개했을 때, 그녀는 가슴이 뛰었습니다. 그 신은 신중의 신이라 합니다. 그리고 특별히 그들이 400 여 년 가까이나 되었다고 하는 출애굽의 사건을 이야기 할 때, 그녀는 마치 그 장면을 눈으로 보는 것 같았습니다. 그리고 그 하나님이 꼭 가슴으로 믿어졌습니다. 그 하나님을 알게 된 것이 참 행복했습니다.

그런데 시아버지의 죽음에 뒤이어 남편이 죽었을 때, 시어머니 나오미는 놀라운 이야기를 했습니다. 모든 것이 자신의 탓이라는 겁니다. 특별히 여호와 하나님께서 자신을 벌하시기 위하여 그의 손으로 치셨다는 것입니다. 그녀는 흉년이 든 베들레헴을 자신과 남편이 떠난 일부터, 하나님 앞에서 잘못한 것들을 간간히 꺼내며 가슴을 쳤습니다. 남편이 죽은 것도, 아들들이 죽은 것도, 시어머니 당신 탓이라 말하는 겁니다. 어떻게 시어머니의 하나님은 한 여인을 교육하시기 위해 가정의 가장, 남편과 또 다른 가장 아들들을 죽일 수 있습니까? 이런 뜨거운 신앙을 룻은 처음 접했습니다. 시어머니에게서 룻은 한 여인, 시어머니의 하나님을 대면하는 직접적인 신앙을 접한 것입니다. 시어머니 나오미에게서 발견한 하나님은 전능한 분이시기도 하시지만, 모든 사람을 일일이 사랑하시고 기대하시는 인격적인 하나님이시기도 했습니다.

(룻의 시점으로 이야기를 끌고 나가며 그 안에 룻이 보게 된 나오미의 신앙을 집어 넣었다. 이 나오미의 신앙 역시 성서 속 나오미의 대사를 통해 강조하여 진정성을 담았다. 위의 방식처럼 이야기를 끊이지 않게 설교 하면서 사이에 설교자의 전하고자 하는 바를 강조할 수 있다.)

나오미의 신앙 그대로 그녀는 이제 하나님께 돌아가겠다 선포했습니다. 그녀의 나라로 돌아간다는 것입니다. 새로운 세계에 대한 두근거리는 마음, 이제 정말 하나님과 접할 수 있을까 하는 기대가 가슴에서 부풀어 올랐습니다. 그녀는 시어머니를 좇아갈 생각입니다. 그런데 이웃에 사는 몇 사람이 눈치를 챘나 봅니다. 그녀들이 자신을

찾아왔습니다. 그리고는 한참을 설교합니다. 새로 남편을 만나 살려면 시어머니와 함께 해서는 안 된다고요. 너무 젊은데 아깝다고 한참을 말하다 돌아갑니다. 그들의 마음은 알 것 같습니다. 자신을 위한 말이라는 것도요. 그런데 룻은 그 어떤 말도 들리지 않습니다. 룻은 그녀, 나오미의 하나님을 자신의 하나님으로 모실 수 있는 것에 대한 기대가 가득했던 겁니다. 정말 아무도 자신의 마음을 잘 모르는 것 같습니다. 시어머니 나오미조차 한참 길을 가던 중에 뒤를 돌아서는 집으로 돌아가라 말합니다. 동서 오르바까지 정말 돌아가 버리고 말았습니다. 나오미가 자신에게 다시 말합니다. '내가 너에게 해줄 수 없는 것이 없다.' 룻은 알고 있습니다. 그녀가 자신에게 해주는 것을 기대하는 것이 아닙니다. 그저 그녀, 나오미를 좇아 가는 것이 마음에 편했습니다. 그녀의 하나님을 기대했으며, 그 하나님과의 유일한 통로였던 시어머니를 떠날 수 없었던 겁니다. 그리고 이미 하나님을 알면 알수록 비양심적인 것이라 생각되는 이기적인 모습을 취할 수가 없었습니다. 나오미를 좇아 가는 것이 자신에게 평안입니다. 강하게 외쳤습니다. "어머니가 가는 곳에 나도 갈 것입니다. 어머니의 백성이 나의 백성, 어머니의 하나님이 나의 하나님이 될 것입니다." 그리고 덧붙입니다. "만일 내가 죽는 일 이외에 어머니를 떠나면 여호와께서 내게 벌을 내리시기를 원합니다." 그녀는 하나님에 대한 신앙을 시어머니에게 배운 만큼 알 고 있습니다. 그녀가 시어머니를 좇아가는 것, 그것은 하나님이 무엇을 기뻐하실지 생각하고 정한 것입니다.

(룻의 감정과 결심을 이야기 하면서, 이웃과의 이야기를 상상하며 삽입했다. 이러한 상상을 삽입할 때는 성서 내용에서 너무 벗어나지 않고 타당성을 갖추도록 해야한다.)

여러분은 이런 결정을 내려본 적이 있습니까? 세상 사람들이 하나같이 같은 방향을 말하고 있을 때, 내 양심이 말하는 방향, 하나님이 기뻐하시는 방향을 좇아 과감하게 다른 길을 택하였던 경험이 있습니까? 예수님은 누가복음 7장 13절에 우리가 가야하는 길이 세상 사람들이 가는 넓은 길이 아니라 좁은 길이어야 한다고 말씀하십니다. 바울 사도 역시 우리에게 이 세대를 본받지 말라고 로마서 12장 2절에서 강하게 설교하고 있습니다. 룻이 택하여 간 그 선택, 그것은 어쩌면 성서 속, 신앙의 선조들에게서 보았던 바로 그것입니다. 아니, 어쩌면 다른 신앙의 선조들의 선택보다 더 강렬하게 느껴집니다. 고향으로 돌아가는 야곱에게는 재산이 있었고, 애굽으로 다시 향하는 모세에게는 절대적 사명이 있었다면, 룻은 오직 하나님을 향한 뜨거운 마음뿐입니다. 이런 마음으로 이스라엘에 들어온 룻은 그저 자신에게 주어진 일, 자신이 할 수 있는 일을 기쁨으로 하고 있습니다. 어려운 형편과 막막한 앞길을 주변 사람들이 걱정한다고 해도 룻은 공의와 사랑의 하나님이 인도하실 것을 믿는 것입니다. 그러니 그녀는 불평하지 않을 수 있습니다. 지금에 최선을 다할 수 있습니다.

(성서의 다른 인물들과 비교하면서 룻의 신앙을 높인다. 이로 인해 전하는 내용이 단순히 설교자의 의견이 아니고 성서적 권위를 갖춘 내용으로 청중들에게 느껴질 것이다.)

저도 이 비슷한 사람을 알고 있습니다. 그녀는 우리 교회에 반주자로 신청했습니다. 그녀는 그 때, 신앙생활을 시작한지 얼마 되지 않았지만, 더 잘하기 위해서 반주를 하려 한다고 말했습니다. 그리고 교회의 반주를 맡아 하며 한해 두 해를

보내는 가운데 신앙이 성장했습니다. 그녀는 2 시간이나 걸리는 자신의 집에서 한 주에 한 번이 아닌, 거의 매일 교회에 오다시피 하며 교회의 일을 도맡아 하게 되었습니다. 아이들을 지도하거나, 전도를 하기도 했고, 청년공동체의 리더를 맡아 하기도 했으며, 선교를 떠나기도 했습니다. 사람들은 그의 열정에 감탄하기도 했고, 불안해 하기도 했지만, 그녀는 그 모든 일을 하면서 행복해했습니다. 하나님의 기쁨에 대해 자신도 기뻐하는 믿음을 표현했습니다. 그리고 어느 순간 저에게 말하길 누군가의 소개로 목회자와 결혼을 하려 한다고 말했습니다. 그리고 한 달 뒤 정말 독일에 사는 목회자와 결혼을 하고는 독일로 떠나갔습니다. 아직도 다른 교인들이 그녀에 대해 말을 합니다. 어떻게 그리 알지 못하는 사람과 결혼할 수 있었는가에 대해. 어떻게 그렇게 행복하게 웃으며 결혼할 수 있었는가에 대해. 하지만 그녀는 지금 행복해 합니다. 가끔 연락할 때마다 그녀는 하나님의 섭리에 감사하다고만 고백합니다. 그녀는 지금도 쉽지 않은 목회지에서 그저 묵묵히 최선을 다하고 있습니다. 그녀를 보면서 룻이 행하였던 것에 개연성을 얻을 수 있었습니다.

수많은 곳에서 갈등이 일어납니다. 룻에 대하여 모압에 남으라며 종용하였을 수많은 사람들의 삶에서처럼, 이삭을 줍는 룻 주변에 그를 불쌍히 여기며 동정하였을 사람들의 생활의 갈등처럼, 어쩌면 룻도 갈등의 가능성은 항상 있었습니다. 하지만, 그녀는 다른 이들의 역할에 별로 관심이 없습니다. 그저 이제 믿게 된 하나님 앞에서 자신의 역할에 고심할 뿐입니다.

룻에게도 갈등이 있었습니다. 하나님에 대한 떨리는 신앙을 가지고 어머니를 따라 왔지만, 막상 생계가 막막하고 당장 먹을 것이 떨어져 갈 때입니다. 시어머니 나오미가

전혀 움직이지 않는 것입니다. 이러다 함께 굶어 죽는 것이 아닌가 두려운 마음이 들었습니다. 그리고 고민했고, 이제 시어머니를 기대하지 않고 자신이 직접 먹을 것을 구해오기로 작정했습니다. 이삭을 줍는 것입니다. 하루, 이틀, 애를 쓰며 이삭을 줍는데, 나오미는 여전히 움직이지 않습니다. 왠지 얄미운 마음이 들려 합니다. '신앙의 사람이 저래서 되는가...' 하는 생각이 들 뻔도 했습니다. 그렇지만 그것을 누른 것입니다. 자신의 역할에만 집중하기로 작정했습니다. 그래서 이삭을 줍기 시작했던 것이고, 그리고 지금도 힘써 노력하고 있는 것입니다. 그런데 웬일입니까? 시어머니가 뜬금없는 이야기를 꺼냅니다. 자신의 미래에 대한 걱정입니다. 그리고는 보아스와 결혼을 추진하는 것입니다. 단순한 생계 해결이 아닌 이미 마음을 비웠던 행복한 가정을 꾸리게 된 것입니다. 로마서 2 장 6 절에 "하나님께서 각 사람에게 그 행한 대로 보응하시되" 라고 기록합니다. 어쩌면 우리는 며느리 룻이 나오미로부터 지혜를 얻고 시어머니 나오미와 좋은 관계를 맺은 것처럼, 상대로부터 덕을 입지 못할 수도 있습니다. 하지만 기억합시다. 룻의 열심을 나오미가 알아주기 이전, 이미 하나님이 보고 계셨어요. 그리고 하나님이 룻을 위한 특별한 계획을 세우고 이루십니다. 우리도 하나님만을 생각하며 내 역할에 최선을 다하면 어떨까요? 여호와께서 여러분의 행한 그대로 갚아 주실 것입니다.

Chapter Ⅶ
결론

고부관계는 어느 시대나 어느 상황이나 쉽지 않다. 특별히 그들 사이의 매개체가 되는 아들 혹은 남편이 사라졌다면 더욱 그러하다. 그런데 룻기는 아들과 남편을 잃은 후에 시어머니와 며느리가 함께 어울려 살아가는 것을 보여준다. 이것을 가능하게 했던 것은 무엇인가? 기존 연구자료들을 통해 고부갈등을 권력 구조적 갈등, 역할 구조적 갈등, 애정 구조적 갈등, 생활 구조적 갈등으로 나누었다. 그리고 나오미와 룻이 이러한 갈등의 가능성을 어떻게 해쳐 나갔는지를 살펴보았다.

우선 권력 구조적 갈등에서, 나오미와 룻은 서로간에 권력을 양보했다. 그것은 끝내 서로에게 책임을 묻게 되는 포기도 아니었고, 굴종도 아니었다. 나오미는 우선 며느리들에게 고향으로 돌아가라고 스스로의 권력을 부인한다. 며느리들은 분명 나오미를 따라 오려 했지만, 나오미는 혹여 그들 안에 있을 수 있는 잠재적 갈등의 요소를 제거한 것이다. 그리고 룻은 이양 받은 자유라는 권한을 가지고 시어머니를 선택한다. 이것이 룻의 귀향이 굴종이 아닌 이유이다. 그것은 룻의 자유의지를 통한 선택인 것이다. 나오미, 그리고 룻은 각자 자신의 권한을 상대방을 위하여 사용했다.

역할 구조적 갈등에 있어서 룻은 그저 묵묵히 자신의 역할에 집중한다. 시어머니 나오미는 기업 무를 자에 대해서, 혹은 가지고 있는 땅에 대해 전혀 말하지 않는다. 어쩌면 이것은 나오미가 자신의 역할에 불충실한 것일 수 있다. 하지만, 룻이 여기에 관심 갖지 않는다. 그것은 어쨌든 자신의 영역이 아니기 때문이다. 그리고 그녀는 자신이 먹을 것을 얻어올 결심을 한다. 그리고 그것은 자신의 영역이므로 시어머니에게

상의라기보다는 통보를 한다. 이것은 어쩌면 나오미의 부담을 더는 룻의 나오미에 대한 배려일 수도 있다. 이런 면에서 이 관계에서의 초반 역할 갈등 부재는 많은 부분 룻에 의존한다고 볼 수 있다. 하지만 이것으로 이 시대의 고부관계 화해를 위해서는 한쪽의 희생이 필요하다고 강조하는 것은 옳지 못하다. 룻과 나오미의 관계에서도 이러한 일방적 희생이 계속되었다면, 화해를 장담할 수 없다. 어쩌면 얼마 지나지 않아 룻의 정체성에 대한 고민이 시작되었을지도 모른다. 이러한 초반의 룻의 역할의 부담을 종식시킨 것은 나오미이다. 그녀는 생계에 있어서는 한 발 물러서 있었으나, 최소한 룻의 역할 부담을 간과하지 않는다. 룻의 살 길을 열기 위한 모색하는 역할을 하는 것이다. 바로 이러한 역할 분담이 나오미와 룻의 화해에 긍정적 역할을 했다고 본다.

룻이 애정구조적 갈등은 왠지 나오미와 룻에게는 일어나지 않을 것 같다. 우선 공통관심사가 될 각자의 아들과 남편이 죽었기 때문이다. 하지만, 애정구조적 갈등 원인은 주변 모든 사람들의 애정을 포함한다. 우선 보아스가 있다. 보아스가 그들 사이에 등장함으로 인하여 나오미는 룻과의 관계에 대하여 소외감을 걱정할 수 있을 것이다. 하지만 룻이 그것을 불식시킨다. 룻은 보아스와 엮이면서 보아스가 나오미를 신경써주는 듯한 언급, '…여섯 번 되어주며 이르기를 빈 손으로 네 시어머니에게 가지 말라 하더이다' 를 나오미에게 전하며 보아스 역시 나오미에게 관심을 가지고 있음을 애써 알린다. 이런 상대에 대한 배려는 룻에게서도 보인다. 주변 사람들의 애정에 있어서 룻도 소외감을 느낄 수 있다. 하지만 현지 사람들에게 룻에 관한 좋은 소문이 돌았다는 것을 볼 때, 나오미의 관여가 있었을 것으로 예상할 수 있다.

나오미와 룻에게 생활 구조적 갈등의 가능성은 높다. 하지만, 룻이 나오미의 조언을 구하고, 나오미와 룻의 상대를 배려한 대화 내용 등이 이들의 갈등 가능성을 낮춘다. 이렇게 살필 때, 이들의 갈등 가능성이 아주 없는 것은 아니다. 그렇기에 이들은 긴장한다. 하지만, 이들은 긴장 가운데에도 배려한다.

나오미와 룻의 관계 속에서 이 시대의 고부관계의 이상을 제시한다면 다음과 같다. 권력 구조적 갈등 화해를 위해서 기존 관습과 감정에서 나오는 가상의 권력 포기를 제안한다. 아들을 높이 보고 며느리를 낮게 여기는 가운데 나타나는 시어머니의 권력을 가상의 권력이라 보고 이를 내려 놓아야 한다는 것이다. 나오미가 관습이 준 권력에 매이지 않고 오히려 상대방의 숨겨진 권력을 꺼내어 존중해 준 것처럼, 이 시대의 시어머니 역시 며느리가 당연히 가지고 있는 권력을 인정해 준다면 갈등의 화해가 가능할 것이다. 또한 이 시대 속에서의 고부간 역할 갈등의 화해를 위하여는 시어머니와 며느리의 역할 기대의 변화를 제안한다. 나오미와 룻의 역할 분배는 갈등의 위기를 조장했다고 보고, 이 시대 고부간 며느리의 역할배분은 좀 더 평등한 관계에서 이루어지도록 해야 한다는 것이다. 이를 위해서는 고부간의 대화가 필수적이다. 그리고 그 대화는 지속적이어야 하며, 서로를 존중하는 것이 될 수 있어야 한다. 이것은 생활 구조적 관계의 화해와도 연결된다. 애정구조적 갈등의 화해를 위해서는 중간 연결자를 중시하기 보다 고부간 상대 자체를 중시할 것을 제안한다. 나오미와 룻이 보아스나 이웃을 중시하는 만큼 상대에 대한 배려에 힘을 기울인 것처럼 시어머니가 손주나 아들만큼 며느리를, 며느리가 남편이나 아들만큼 시어머니를 고려하고 높이고자 힘쓴다면 애정 갈등은 종식될 것이라 본다.

이러한 갈등화해를 위한 룻기의 내용을 설교할 때, 성서적 이야기 설교 방법을 제안한다. 이야기 설교에 많은 장점이 있지만, 한국 교회에 일반적인 설교방식이 좀 더 권위적이고 억압적인 경향이 있는 삼대지 주제 설교나 강해설교인 것을 감안할 때, 전혀 상반된 이야기 설교 형식이 적용되기 어려운 부분이 있는 것을 고려하여 본 연구자가 보완한 것이다. 성서적 이야기 설교는 다음과 같다. 이야기 설교가 삶의 이야기들로 채워질 때 복음 혹은 성서 자체의 능력이 약화될 수 있다고 보고 가능하면 이야기를 성서 안에서 찾고 이야기 전후 복음의 제시를 한다. 또한 설교 이후 청중의 뇌리에 남겨지는 것이 이야기 자체일 위험이 있음을 생각하여 다른 방향으로 확장되지 않도록 이야기에 대한 명확한 주제를 전달하는 것이다. 이를 위해 열린 결말이 아니라 닫힌 결말을 제안한다. 그리고 성서 속 이야기를 설교할 때 진정성을 위해 지나친 왜곡은 삼가는 것이다. 이러한 본 논문에서 제안한 성서적 이야기 설교 방식은 듣는 청중들에게 좀 더 높은 타당성과 융통성을 제공할 것이다. 좀 더 성서 본문을 중심으로 하고, 삽입되는 이야기들에 대한 명확한 설명을 해서 오해를 불식시키고 주제를 통일시킨다. 또한 생활 속 예화들을 설교에 많이 삽입하기 보다 성서 안 이야기들을 삽입시키므로 좀 더 근거 있는 설교가 되도록 할 것이다. 이렇게 룻기를 통한 고부관계의 재정의와 명확하지만 융통성 있는 성서적 이야기 설교형식을 통해 고부갈등 중에 괴로워하는 이들과 주변인들에게 힘이 되는 설교가 제공될 수 있기를 희망한다.

Bibliography

<u>룻기와 고부갈등</u>

강남순. *페미니즘과 기독교.* 서울: 대한기독교서회, 1998.

강남순. *페미니스트 신학.* 서울: 한국신학연구소, 2002.

Trible, Phyllis. *God and the Rhetoric of Sexuality 하나님과 성의 수사학.* Translated by 유연희. 서울: 태초, 1996.

______. *Texts of Terror: Literary Feminist Readings of Biblical Narratives 성서에 나타난 여성의 희생.* Translated by 최만자. 서울: 전망사, 1989.

유연희. *이브에서 에스더까지.* 서울: 삼인, 2014.

유영주. *신가족 관계학.* 서울: 교문사, 1984.

장혜경 and 김영란. *전업주부의 심리 정서적 안녕과 갈등 요인에 관한 연구.* 서울: 한국여성개발원, 2000.

윤익세. "이야기식 설교에 대한 연구." In *칼빈논단* no.26 (2006), 288-333.

최효일."고부 갈등 완화를 위한 탐색적 고찰." In *한국심리학회지: 여성* vol. 3, no.1 (1998), 64-73.

김태현 and 한희선. "고부갈등에 관한 연구 -서울시 시모를 중심으로-." In *한국노년학* vol. 10 (1990), 87-104.

이혜자. "시모의 고부갈등 유형화와 관련변인 연구." In *노인복지연구* vol. 19 (Spring 2003), 31-59.

민영진. "이런 시어머니 이런 며느리." In 새가정 vol. 368 (1987), 20-25.

김윤서. "취업 주부의 가족관계와 가족갈등에 대한 연구." Th.M. thesis, 인천대학교 교육대학원, 2001.

박중원. "한국강단에 적용 가능한 이야기식 설교구조 연구." Th.M. thesis, 총신대학교, 2008.

장광원. "기독교 가정의 고부간 갈등에 있어서 남성의 역할에 관한 연구." Th.M. thesis, 아세아연합신학대학교대학원, 2000.

송영이. "한국의 가족 갈등과 가정회복의 가능성 연구." Th.M. thesis, 연세대학교 교육대학원,1995.

구자경. "시어머니와 며느리가 지각하는 고부간의 갈등." Th.M. thesis, 이화여자대학교 교육대학원, 2000.

박정숙. "고부갈등 원인에 대한 성경적 대책 연구." Th.M. thesis, 총신대학교 선교대학원, 2006.

장필봉. "신명기 법에 나타난 시형제 혼인에 관한 연구(Leviate Marriage)-창세기, 신명기, 룻기 비교연구." Th.M. thesis, 총신대학교 신학대학원, 1992.

<u>설교학</u>

주승중. *성경적 설교의 원리와 실제*. 서울: 예배와 설교 아카데미, 2006.

Sunukjian, Donald R. *Invitation to Biblical Preaching 성경적 설교의 초대*. Translated by 채경락. 서울: 기독교문서선교회, 2009.

Willimon, William H. Intergrative *Preacing 목회사역과 설교.* Translated by 차오원. 서울: 소망사, 1994.

Craddock, Fred B. As *One without Authority 권위 없는 자처럼.* Translated by 김운용. 서울: 예배와 설교 아카데미, 2003.

Craddock, Fred B. *The Cherry Log Sermons 체리록 교회와 함께하는 크래독의 이야기 설교.* Translated by 이우제. 서울: 청목 출판사, 2006.

Craddock, Fred B. *Preaching 설교- 열린 체계로서의 귀납적 설교방식.* Translated by 김영일. 서울: 컨콜디아사, 2003.

Brueggemann, Walter. *Word Militant 텍스트가 설교하게 하라.* Translated by 홍병룡. 서울: 한국성서유니온선교회, 2012.

Lowry, Eugene L. *The Homiletic Plot: The Sermon as Narrative Art Form 이야기식 설교구성.* Translated by 이연길. 서울: 한국장로교출판사, 1996.

Lowry, Eugene L. *How to Preach a Parable 설교자여, 준비된 스토리텔러가 돼라.* Translated by 이주엽. 서울: 요단, 1999.

홍종학. 성경적 설교의 원리. 서울: 대한신학출판사, 1998.

Perry, Lloyd M. *Biblical Preaching For Today's World 현대인을 위한 성경적* 설교법. Translated by 박명홍. 서울: 은혜출판사, 1994.

Wilson, Paul Scott. Four *Pages of the Sermon 네 페이지 설교.* Translated by 주승중. 서울: 예배와 설교 아카데미. 2006.

정장복. *설교전달의 클리닉.* 서울: 예배와 설교 아카데미. 2003.

전창희. "설교학에서 '이야기'의 등장과 발전에 관한 연구." In 신학과 실천 vol. 23 (2010), 161-88.

Robinson, Wayne Bradley, ed. *Journeys toward Narrative Preaching 이야기식 설교를 향한 여행.* Translated by 이연길. 서울: 한국장로교 출판사. 1998.

김용신. "교회 성장을 위한 효과적인 설교방안 연구(이야기 설교를 중심으로)." Th.M. thesis, 총신대학교. 2002.

박중원. "한국 강단에 적용 가능한 이야기식 설교구조 연구." Th.M. thesis, 총신대학교. 2008.

위형윤. "설교의 형성과 작성에 관한 신학적 연구." In *신학과 실천* vol. 10 (2006), 11-45.

이현웅. "현대 기독교 설교 패러다임의 변화에 대한 분석평가와 한국교회에서의 적용에 관한 연구." In *신학과 실천* vol. 26 (2011), 195-249.

김윤규. "성서적 설교구상을 위한 성서 본문해석- 롬 3:21-25 에 나타난 바울의 의인론을 중심으로 -." In *신학과 실천* vol. 14 (2008), 11-43.

주석

Keil, C. F. and F. Delitzsch. *Judges and Ruth 사사기 룻기.* 성경주석시리즈 vol. 7. Translated by 송종섭. 서울: 기독교문화사, 1983.

Sakenfel, Katharine Doob. *Ruth 룻기*. Translated by 민경진. 서울: 한국장로교출판사, 2001.

Henry, Matthew. *Judges and Ruth 사사기, 룻기*, 성서주석시리즈 vol. 8. Translated by 박근용. 서울: 기독교문사, 1976.

Bush, Frederick W. *Ruth · Esther 룻기 · 에스더*, Word Biblical Commentary vol. 9. Translated by 정일오. 서울: 솔로몬, 2007.

제자원. *룻기*, 그랜드 종합주석 vol. 4. 서울: 제자원, 1991.

김의원 and 민영진. *사사기 룻기*, 대한기독교서회 창립 100주년 기념 성서주석 vol. 7. 서울: 대한기독교서회, 2007.

편집부, ed. *여호수아-룻기*, 크로스 FMA 종합주석 vol. 4. 서울: 시내, 1993.

류형기. *성서주해* vol. 1. 서울: 한국기독교문화원, 1979.